

Wyrok Sądu z dnia 3 października 2019 r. – BASF/ECHA(Sprawa T-805/17) ⁽¹⁾

(REACH – Artykuł 11 rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 – Artykuł 3 ust. 3 rozporządzenia wykonawczego (UE) 2016/9 – Obowiązek wspólnego przedłożenia danych – Wspólne przedłożenie z możliwością pełnego odstępstwa – Praktyka administracyjna ECHA wymagająca zawarcia porozumienia w sprawie warunków dostępu do wspólnego przedłożenia z wiodącym rejestrującym w zakresie zarejestrowanej substancji – Brak porozumienia – Mechanizm rozstrzygania sporów stosowany przez analogię – Decyzja w sprawie udzielenia dostępu do wspólnego przedłożenia – Podstawa prawna – Uprawnienia dyskrecjonalne ECHA – Oczywisty błąd w ocenie – Obowiązek uzasadnienia – Pewność prawa)

(2019/C 423/40)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: BASF SE (Ludwigshafen am Rhein, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci R. Cana, D. Abrahams, E. Mullier i H. Widemann)

Strona pozwana: Europejska Agencja Chemikaliów (przedstawiciele: M. Heikkilä, C. Jacquet i T. Basmatzi, pełnomocnicy)

Przedmiot

Oparte na art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności decyzji ECHA DSH-30-3-0122-2017 z dnia 2 października 2017 r. przyznającej Sustainability Support Services (Europe) AB dostęp do wspólnego przedłożenia złożonego przez REACH & colours jako wiodącego rejestrującego w zakresie substancji 4,4'-bis[(4-anilino-6-morfolino-1,3,5-triazin-2-yl)amino]stilben-2,2'-disulfonian sodu, o numerze CE 240-245-2 i o numerze CAS 16090-02-1.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) BASF SE i Europejska Agencja Chemikaliów (ECHA) pokrywają własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 52 z 12.2.2018 r.

Wyrok Sądu z dnia 3 października 2019 r. – BASF i REACH & colours/ECHA(Sprawa T-806/17) ⁽¹⁾

(REACH – Artykuł 11 rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 – Artykuł 3 ust. 3 rozporządzenia wykonawczego (UE) 2016/9 – Wymóg wspólnego przedłożenia danych – Wspólne przedłożenie z opcją całkowitego odstępstwa – Praktyka administracyjna ECHA wymagająca porozumienia dotyczącego warunków dostępu do wspólnego przedłożenia z wiodącym rejestrującym dla substancji zarejestrowanej – Brak porozumienia – Mechanizm rozstrzygania sporów stosowany analogicznie – Decyzja udzielająca dostępu do wspólnego przedłożenia – Podstawa prawna – Uprawnienia dyskrecjonalne ECHA – Oczywisty błąd w ocenie – Obowiązek uzasadnienia – Pewność prawa)

(2019/C 423/41)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: BASF SE (Ludwigshafen am Rhein, Niemcy) i REACH & colours Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (REACH & colours Kft.) (Budapeszt, Węgry) (przedstawiciele: R. Cana, D. Abrahams, E. Mullier i H. Widemann, adwokaci)

Strona pozwana: Europejska Agencja Chemikaliów (przedstawiciele: M. Heikkilä, C. Jacquet, i T. Basmatzi, pełnomocnicy)

Przedmiot

Oparte na art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności decyzji DSH-30-3-0123-2017 wydanej przez ECHA w dniu 2 października 2017 r., udzielającej Sustainability Support Services (Europe) AB dostępu do wspólnego przedłożenia dokonanego przez REACH & colours jako wiodącego rejestrującego dla substancji 2,2'-[winylenobis[(3-sulfoniano-4,1-fenyleno)imino][6-(dietylamino)-1,3,5-triazyno-4,2-diylo]imino]]bis(benzeno-1,4-disulfonian) heksasodu, oznaczonej numerem WE 255-217-5 i numerem CAS 41098-56-0.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) BASF SE, REACH & colours Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (REACH & colours Kft.) i Europejska Agencja Chemikaliów (ECHA) pokrywają własne koszty.

(¹) Dz.U. C 52 z 12.2.2018.

Wyrok Sądu z dnia 24 września 2019 r. – Pink Lady America/CPVO - WAAA

(Sprawa T-112/18) (¹)

(Odmiany roślin – Postępowanie w sprawie unieważnienia – Odmiana jabłka Cripps Pink – Artykuły 10 i 116 rozporządzenia (WE) nr 2100/94 – Nowość – Przedłużenie okresu obowiązywania odstępstwa – Pojęcie wykorzystywania odmiany – Ocena handlowa – Artykuł 76 rozporządzenia (WE) nr 874/2009 – Dowody przedstawione z opóźnieniem przed izbą odwoławczą – Dowody przedstawione po raz pierwszy przed Sądem)

(2019/C 423/42)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Pink Lady America LLC (przedstawiciele: początkowo R. Manno i S. Travaglio, a następnie R. Manno, adwokaci)

Strona przeciwna: Wspólnotowy Urząd Ochrony Odmian Roślin (CPVO) (przedstawiciele: M. Ekvad, F. Mattina i M. Garcia Monco-Fuente, pełnomocnicy)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą CPVO, będąca interwenientem przed Sądem: Western Australian Agriculture Authority (WAAA) (South Perth, Australia) (przedstawiciele: T. Bouvet i L. Romestant, adwokaci)

Przedmiot

Skarga na decyzję izby odwoławczej CPVO z dnia 14 września 2017 (sprawa A 007/2016) dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia pomiędzy WAAA i Pink Lady America.