

- b.1) do zmiany krajowego programu działania już przyjętego w celu transpozycji dyrektywy azotanowej (zgodnie z § 5 ust. 4 dyrektywy azotanowej) w taki sposób, aby na skutek tego zostały przyjęte bardziej rygorystyczne środki w celu osiągnięcia celów art. 1 dyrektywy azotanowej, a konkretnie osiągnięcia wartości do maksymalnie 50 mg/l stężenia azotanów w wodach podziemnych w pojedynczych punktach poboru?
- b.2) do przyjęcia dodatkowych środków lub wzmożonych działań (zgodnie z § 5 ust. 5 dyrektywy azotanowej) po to aby, aby osiągnąć cele art. 1 dyrektywy azotanowej, a konkretnie osiągnąć wartość do maksymalnie 50 mg/l stężenia azotanów w wodach podziemnych w pojedynczych punktach poboru?
- c) gmina jako jednostka samorządu terytorialnego używająca lub oddająca do dyspozycji eksploatowaną przez nią w celu zaopatrzenia w wodę pitną studnię gminną tylko jako studnię wody użytkowej z powodu wartości azotanów ponad 50 mg/l stężenia azotanów w wodzie – przy czym zaopatrzenie w wodę pitną na skutek tego nie zostaje naruszone – jest bezpośrednio dotknięta w rozumieniu orzecznictwa Trybunału Unii Europejskiej (tu ewentualnie na skutek nieprawidłowej transpozycji dyrektywy Rady 91/676/EWG z dnia 12 grudnia 1991 r. poprzez w tym względzie niewystarczające plany działania), gdyż wartość 50 mg/l stężenia azotanów w wodzie w punkcie poboru wody jest przekroczone i tym samym korzystanie z niej jako wody pitnej nie jest możliwe, i tym samym w ramach dyrektywy azotanowej przysługują jej prawa podmiotowe
- c.1) do zmiany krajowego programu działania już przyjętego w celu transpozycji dyrektywy azotanowej (zgodnie z § 5 ust. 4 dyrektywy azotanowej) w taki sposób, aby na skutek tego zostały przyjęte bardziej rygorystyczne środki w celu osiągnięcia celów art. 1 dyrektywy azotanowej, a konkretnie osiągnięcia wartości do maksymalnie 50 mg/l stężenia azotanów w wodach podziemnych w pojedynczych punktach poboru?
- c.2) do przyjęcia dodatkowych środków lub wzmożonych działań (zgodnie z § 5 ust. 5 dyrektywy azotanowej) po to aby, aby osiągnąć cele art. 1 dyrektywy azotanowej, a konkretnie osiągnąć wartość do maksymalnie 50 mg/l stężenia azotanów w wodach podziemnych w pojedynczych punktach poboru?

Przy czym we wszystkich trzech przypadkach w każdym razie zagwarantowane jest zapewnienie ochrony zdrowia konsumentów albo – w przypadkach b) i c) – poprzez pobór wody od oferujących dostawców wody (z przymusem przyłączenia i prawem przyłączenia) lub – w przypadku a) – poprzez odpowiednie środki uzdatniania.

<sup>(1)</sup> Dyrektywa Rady 91/676/EWG z dnia 12 grudnia 1991 r. dotycząca ochrony wód przed zanieczyszczeniami powodowanymi przez azotany pochodzenia rolniczego, Dz.U. 1991 L 375, s. 1.

**Odwołanie od postanowienia Sądu (siódma izba) wydanego w dniu 16 stycznia 2018 r. w sprawie T-715/16, Pebagua / Komisja, wniesione w dniu 18 marca 2018 r. przez Asociación de la pesca y acuicultura del entorno de Doñana y del Bajo Guadalquivir (Pebagua)**

**(Sprawa C-204/18 P)**

(2018/C 268/26)

Język postępowania: hiszpański

**Strony**

Wnoszący odwołanie: Asociación de la pesca y acuicultura del entorno de Doñana y del Bajo Guadalquivir (Pebagua) (przedstawiciel: adwokat A.J. Uceda Sosa)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

### Żądania wnoszącego odwołanie

- Uchylenie w całości wyroku Sądu będącego przedmiotem odwołania.
- Wydanie przez Trybunał ostatecznego orzeczenia w sprawie i uwzględnienie w całości żądania przedstawionego przez stronę skarżącą w pierwszej instancji, a tym samym stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2016/1141 z dnia 13 lipca 2016 r. <sup>(1)</sup> lub, tytułem ewentualnym, stwierdzenie nieważności włączenia gatunku *Procambarus clarkii* do wykazu unijnego zatwierdzonego wspomnianym rozporządzeniem.
- Obciążenie Komisji kosztami postępowania w obu instancjach.

### Zarzuty i główne argumenty

W zaskarżonym postanowieniu Sąd nie rozpatrzył sprawy co do istoty, ponieważ uznał skargę za niedopuszczalną ze względu na brak legitymacji czynnej po stronie skarżącej, co oznacza naruszenie drugiego przypadku legitymacji czynnej, o którym mowa w art. 263 TFUE akapit czwarty, ponieważ sporne rozporządzenie dotyczy bezpośrednio przedsiębiorstw reprezentowanych przez Pebagua i nie wymaga przyjęcia środków wykonawczych.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2016/1141 z dnia 13 lipca 2016 r. przyjmujące wykaz inwazyjnych gatunków obcych uznanych za stwarzające zagrożenie dla Unii zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1143/2014 (Dz.U. 2016 L 189, s. 4).

---

### Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Finanzgericht Hamburg (Niemcy) w dniu 29 marca 2018 r. – Krohn & Schröder GmbH / Hauptzollamt Hamburg-Hafen

(Sprawa C-226/18)

(2018/C 268/27)

Język postępowania: niemiecki

### Sąd odsyłający

Finanzgericht Hamburg

### Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Krohn & Schröder GmbH

Strona przeciwna: Hauptzollamt Hamburg-Hafen

### Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 212a kodeksu celnego <sup>(1)</sup> obejmuje także zwolnienie z cła antydumpingowego i wyrównawczego wynikające z art. 3 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego nr 1238/2013 <sup>(2)</sup>, względnie art. 2 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego nr 1239/2013 <sup>(3)</sup>?
- 2) W przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie pierwsze: Czy – przy stosowaniu art. 212a kodeksu celnego w przypadku powstania długu celnego na podstawie art. 204 ust. 1 kodeksu celnego z powodu przekroczenia terminu określonego w art. 49 ust. 1 kodeksu celnego – warunek przewidziany w art. 3 ust. 1 lit. a) rozporządzenia wykonawczego nr 1238/2013 oraz art. 2 ust. 1 lit. a) rozporządzenia wykonawczego nr 1239/2013 jest spełniony, gdy przedsiębiorstwo powiązane z przedsiębiorstwem, które wymienione jest w załączniku do decyzji wykonawczej 2013/707/UE i które wyprodukowało, wysłało i zafakturowało dany towar, wprawdzie nie działało jako importer danego towaru i nie zapewniło dopuszczenia go do swobodnego obrotu, lecz posiadało taki zamiar i faktycznie otrzymało dany towar?