

Skarga wniesiona w dniu 14 lutego 2018 r. – Komisja Europejska / Rumunia**(Sprawa C-116/18)**

(2018/C 142/47)

*Język postępowania: rumuński***Strony***Strona skarżąca:* Komisja Europejska (przedstawiciele: J. Samnadda, L. Nicolae i G. von Rintelen, pełnomocnicy)*Strona pozwana:* Rumunia**Żądania strony skarżącej**

- Stwierdzenie, że poprzez niewdrożenie do dnia 10 kwietnia 2016 r. przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych do wykonania tej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/26/UE z dnia 26 kwietnia 2014 r. w sprawie zbiorowego zarządzania prawami autorskimi i prawami pokrewnymi oraz udzielania licencji wieloterytorialnych dotyczących praw do utworów muzycznych do korzystania online na rynku wewnętrznym⁽¹⁾, lub w każdym razie poprzez niepowiadomienie o tych środkach Komisji Rumunia uchybiła zobowiązaniom ciążącym na niej na mocy art. 43 ust. 1 tej dyrektywy;
- nałożenie na Rumunię, zgodnie z postanowieniami, o których mowa w art. 260 ust. 3 TFUE, okresowej kary pieniężnej w kwocie 42 377,60 EUR za każdy dzień opóźnienia, naliczanej od dnia ogłoszenia wyroku w niniejszej sprawie, z tytułu niewykonania obowiązku powiadomienia o środkach transponujących dyrektywę 2014/26/UE;
- obciążenie Rumunii kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgodnie z art. 43 ust. 1 dyrektywy 2014/26/UE, państwa członkowskie mają obowiązek przyjęcia i wdrożenia przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych do wykonania tej dyrektywy, do dnia 10 kwietnia 2016 r., a także powiadomienia Komisji o tych środkach. Wobec tego na państwach członkowskich spoczywa obowiązek przyjęcia niezbędnych środków transponujących dyrektywę do prawa krajowego w terminie wyznaczonym w tej dyrektywie i powiadomienia Komisji o tych środkach.

Komisja proponuje też nałożenie na Rumunię okresowej kary pieniężnej w kwocie 42 377,60 EUR za każdy dzień opóźnienia, naliczanej od dnia ogłoszenia wyroku w niniejszej sprawie, z tytułu niewykonania obowiązku powiadomienia jej o środkach transponujących dyrektywę 2014/26/UE. Wysokość tej kary została określona z uwzględnieniem wagi naruszenia, czasu jego trwania, a także konieczności zapewnienia skutku odstraszającego kary, na podstawie zdolności płatniczej tego państwa członkowskiego.

Termin na transponowanie dyrektywy do prawa krajowego upłynął w dniu 10 kwietnia 2016 r.

⁽¹⁾ Dz.U. 2014 L 84, s. 72.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesgerichtshof (Niemcy)
w dniu 19 lutego 2018 r. – Vanessa Gambietz/Erika Ziegler.****(Sprawa C-131/18)**

(2018/C 142/48)

*Język postępowania: niemiecki***Sąd odsyłający**

Bundesgerichtshof

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Vanessa Gambietz

Strona pozwana: Erika Ziegler

Pytanie prejudycjalne

Czy art. 6 ust. 3 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/7/UE z dnia 16 lutego 2011 r. w sprawie zwalczania opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych⁽¹⁾ należy interpretować w ten sposób, że wymienioną w art. 6 ust. 1 dyrektywy stałą kwotę 40 EUR należy zaliczać do zewnętrznych kosztów postępowania powstałych na skutek opóźnień w płatności przez dłużnika w związku ze skorzystaniem z usług adwokata (Rechtsanwalt) przed wszczęciem postępowania i z tego względu zgodnie z art. 6 ust. 3 dyrektywy należy się z tytułu tych kosztów rekompensata?

⁽¹⁾ Dz.U. 2011 L 48 s. 1

**Odwołanie od wyroku Sądu (ósma izba) wydanego w dniu 14 grudnia 2017 r. w sprawie T-460/14,
Association européenne des transformateurs de maïs doux (AETMD) / Rada Unii Europejskiej,
wniesione w dniu 23 lutego 2018 r. przez River Kwai International Food Industry Co. Ltd**

(Sprawa C-144/18 P)

(2018/C 142/49)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: River Kwai International Food Industry Co. Ltd (przedstawiciele: F. Graafsma i J. Cornelis, advocaten)

Inne strony postępowania: Association européenne des transformateurs de maïs doux (AETMD), Rada Unii Europejskiej, Komisja Europejska

Żądania wnoszącego odwołanie

Wnoszący odwołanie wnosi do Trybunału o:

- uchylenie wyroku Sądu z dnia 14 grudnia 2017 r. w sprawie T-460/14, Association européenne des transformateurs de maïs doux (AETMD) / Rada Unii Europejskiej; oraz
- obciążenie AETMD kosztami poniesionymi przez wnoszącego odwołanie w postępowaniu odwoławczym oraz w postępowaniu przed Sądem w sprawie T-460/14.

Zarzuty i główne argumenty

Wnoszący odwołanie twierdzi, że ustalenia Sądu są obarczone licznymi naruszeniami prawa oraz przeinaczeniem faktów i dowodów. Wnoszący odwołanie wnosi zatem o uchylenie zaskarżonego wyroku.

Wnoszący odwołanie podnosi trzy zarzuty.

Po pierwsze, brak rozpatrzenia w zaskarżonym wyroku podniesionych przez wnoszącego odwołanie zarzutów niedopuszczalności pierwotnej skargi – w tym w odniesieniu do czwartego zarzutu – naruszył prawo wnoszącego odwołanie do obrony przez Sądem. W zaskarżonym wyroku nie rozpatrzono podniesionych przez wnoszącego odwołanie zarzutów niedopuszczalności, przy czym nie podano powodu, dla którego rozpatrzenie tych zarzutów nie było konieczne.