

4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia art. 59 i błędnej wykładni art. 60 regulaminu pracowniczego.
5. Zarzut piąty, dotyczący naruszenia art. 41 i 48 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, dotyczących odpowiednio bezstronnego traktowania i prawa do bycia wysłuchanym oraz prawa do obrony, a także art. 3 załącznika IX do regulaminu pracowniczego w sprawie prawa do bycia wysłuchanym przez organ powołujący przed skierowaniem sprawy do komisji dyscyplinarnej i zgodnie z orzecznictwem Kerstens/Komisja (wyrok z dnia 14 lutego 2017 r., Kerstens/Komisja, T-270/16 P, niepublikowany, EU:T:2017:74).

Strona skarżąca żąda również przyznania odszkodowania w wysokości 889 000 EUR tytułem doznanej krzywdy oraz w wysokości 132 828,67 EUR tytułem poniesionej szkody materialnej zgodnie z art. 340 TFUE.

---

### Skarga wniesiona w dniu 29 stycznia 2018 r. – UZ / Parlament

(Sprawa T-47/18)

(2018/C 123/31)

Język postępowania: francuski

#### Strony

Strona skarżąca: UZ (przedstawiciel: adwokat J.N. Louis)

Strona pozwana: Parlament Europejski

#### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Orzeczenie, że
- stwierdza się nieważność decyzji sekretarza generalnego Parlamentu Europejskiego z dnia 27 lutego 2017 r. o wymierzeniu jej kary dyscyplinarnej w postaci obniżenia zaszeregowania z grupy AD13 stopień 3 do grupy AD12 stopień 3 z dniem 1 marca 2017 r. oraz odebrania wszystkich punktów za osiągnięcia zdobytych w grupie zaszeregowania AD13;
- stwierdza się nieważność decyzji o oddaleniu jej wniosku o udzielenie wsparcia;
- Parlament zostaje obciążony kosztami postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej oraz art. 3 i 22 załącznika IX do regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej (zwanego dalej „regulaminem pracowniczym”), polegającego na tym, że organ powołujący nie wysłuchał strony skarżącej w celu uzasadnienia swojej decyzji na podstawie art. 3 załącznika IX, ani też przed oddaleniem jej wniosku o udzielenie wsparcia na podstawie art. 24 regulaminu pracowniczego.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia art. 9, 10 i 16 załącznika IX do regulaminu pracowniczego, w zakresie w jakim zaskarżona decyzja dyscyplinarna narusza zasadę proporcjonalności i nakłada na skarżącą ogólną sankcję nieprzewidzianą w załączniku IX do regulaminu pracowniczego, czyli obniżenie zaszeregowania, odebranie punktów za osiągnięcia i wykluczenie z funkcji kierowniczych.
3. Zarzut trzeci dotyczący nieprawidłowości prac komisji dyscyplinarnej, polegających na tym, że nie tylko skierowano do niego nieprawidłowo sprawę bez uprzedniego wysłuchania strony skarżącej, ale w dodatku przez cały czas trwania postępowania nie przestrzegano prawa do obrony.

4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia art. 24 regulaminu pracowniczego, w szczególności ponieważ organ powołujący nie wysłuchał strony skarżącej przed oddaleniem jej wniosku o udzielenie wsparcia.

---

**Skarga wniesiona w dniu 31 stycznia 2018 r. – Fashion Energy / EUIPO – Retail Royalty (1st AMERICAN)**

**(Sprawa T-54/18)**

(2018/C 123/32)

Język skargi: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Fashion Energy Srl (Mediolan, Włochy) (przedstawiciel: adwokaci T. Müller, F. Togo)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Retail Royalty Co. (Las Vegas, Nevada, Stany Zjednoczone)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

Zgłaszający: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie unijnego znaku towarowego 1<sup>st</sup> AMERICAN – zgłoszenie nr 8 622 078

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 15 listopada 2017 r. w sprawie R 693/2017-2

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- zawieszenie postępowania na podstawie art. 69 lit. d) regulaminu postępowania przed Sądem do chwili wydania ostatecznej i wiążącej decyzji w sprawie wniosku o stwierdzenie częściowego wygaśnięcia prawa do unijnego znaku towarowego 005066113, na który powołano się w sprzeciwie;
- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO i drugiej strony postępowania przed izbą odwoławczą kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie zasady *audi alteram partem*;
- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 2017/1001.

---

**Skarga wniesiona w dniu 6 lutego 2018 r. – Aeris Invest / SRB**

**(Sprawa T-62/18)**

(2018/C 123/33)

Język postępowania: hiszpański

**Strony**

Strona skarżąca: Aeris Invest Sàrl (Luksemburg, Luksemburg) (przedstawiciele: adwokaci R. Vallina Hoset, A. Sellés Marco, C. Iglesias Megias i A. Lois Perreau de Pinninck)

Strona pozwana: Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji