

4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia zasady dobrej administracji ze względu na brak opisu stanowiska doradcy Prezesa i koordynatora Rady przy zarządzie.

Skarga wniesiona w dniu 20 lipca 2017 r. – TL/EIOD

(Sprawa T-452/17)

(2017/C 347/37)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: TL (przedstawiciele: adwokaci T. Léonard i M. Cock)

Strona pozwana: Europejski Inspektor Ochrony Danych

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie, że poprzez oddalenie skargi z tego względu, iż stanowiła ona wniosek o rewizję, oraz poprzez nieudzielenie odpowiedzi na argumenty strony wnoszącej skargę, decyzja Europejskiego Inspektora Ochrony Danych (EIOD) z dnia 16 maja 2017 r. oddalająca wniosek o utajnienie wyroku [*poufne*] ⁽¹⁾ oraz stron internetowych zawierających dane osobowe, narusza:
 - art. 46 lit. a) rozporządzenia (WE) nr 45/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2000 r. o ochronie osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez instytucje i organy wspólnotowe i o swobodnym przepływie takich danych (JO 2001, L 8, s. 1) oraz art. 33 i 34 ust. 1 decyzji Europejskiego Inspektora Ochrony Danych z dnia 17 grudnia 2012 r. w sprawie przyjęcia regulaminu wewnętrznego (2013/504/UE) (Dz.U. 2013, L 273, s. 41), przyjętych w wykonaniu wspomnianego 46 lit. a), który powierza EIOD funkcję badania skarg i informowania podmiotów danych o wynikach badania;
 - art. 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, który nakłada na instytucje i organy Unii ogólny obowiązek uzasadnienia;
- stwierdzenie, że zaskarżona decyzja, poprzez uznanie, że EIOD jest niewłaściwy do rozpoznania skargi strony skarżącej, narusza art. 46 lit. c) rozporządzenia (WE) nr 45/2001, w świetle art. 8 ust. 3 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej;

w konsekwencji:

- uznanie zaskarżonej decyzji za nieważną;
- obciążenie EIOD kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący braku odpowiedzi EIOD na złożoną do niego przez stronę skarżącą skargę. Poprzez oddalenie skargi z tego powodu, że stanowi ona wniosek o rewizję, i poprzez brak udzielenia odpowiedzi na argumenty podniesione przez stronę skarżącą w uzasadnieniu wniosku o utajnienie, zaskarżona decyzja narusza art. 46 lit. a) rozporządzenia (WE) nr 45/2001, który powierza EIOD funkcję badania skarg i informowania podmiotów danych o wynikach badania, a także art. 33 i 34 ust. 1 decyzji Europejskiego Inspektora Ochrony Danych z dnia 17 grudnia 2012 r. w sprawie przyjęcia regulaminu wewnętrznego (2013/504/UE), przyjętych w wykonaniu ww. art. 46 lit. a), na mocy którego EIOD bada skargi i informuje wnoszącego skargę o wyniku tego badania oraz podjętych działaniach. Zdaniem strony skarżącej EIOD nie zbadał skargi, skoro tylko błędnie uznał ją za wniosek o rewizję. Poza tym zaskarżona decyzja narusza art. 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, który nakłada na instytucje i organy Unii ogólny obowiązek uzasadnienia.

2. Zarzut drugi, dotyczący naruszenia art. 46 lit. c) rozporządzenia (WE) nr 45/2001, w świetle art. 8 ust. 3 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej w zakresie, w jakim EIOD błędnie uznał, że jest właściwy do rozpoznania skargi strony skarżącej.

⁽¹⁾ Dane poufne zostały utajnione.

Skarga wniesiona w dniu 20 lipca 2017 r. – TV/Rada

(Sprawa T-453/17)

(2017/C 347/38)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: TV (przedstawiciele: adwokaci L. Levi i A. Blot)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie, że niniejsza skarga jest dopuszczalna i zasadna;
- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 19 sierpnia 2016 r. w sprawie rozwiązania ze skarżącym stosunku pracy po upływie okresu próbnego, czyli w dniu 1 września 2016 r.;
- stwierdzenie nieważności decyzji organu powołującego z dnia 11 kwietnia 2017 r. oddalającej zażalenie skarżącego z dnia 4 listopada 2016 r.;
- zasądzenie na rzecz skarżącego kwoty 20 000 EUR za doznaną krzywdę;
- obciążenie strony pozwanej całością kosztów.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia.
2. Zarzut drugi dotyczący niezgodności z prawem zaskarżonej decyzji, ponieważ potwierdza ona wnioski opinii komitetu ds. sprawozdań (CORAP), którymi zastąpiono ocenę oceniających.
3. Zarzut trzeci dotyczący oczywistych błędów faktycznych i prawnych w ramach uzasadnienia, na którym opiera się sprawozdanie z okresu próbnego.
4. Zarzut czwarty dotyczący tego, że okres próbny nie przebiegał w normalnych warunkach.
5. Zarzut piąty dotyczący naruszenia obowiązku staranności i zasady dobrej administracji.

Strona skarżąca uważa ponadto, że przedstawioną w zarzutach stwierdzenia nieważności niezgodność z prawem stanowi wiele błędów popełnionych przez stronę pozwaną. W związku z tym żąda naprawienia krzywdy rzekomo wynikającej z zaskarżonych decyzji.
