

Strona pozwana: Parlament Europejski (przedstawiciele: M. Dean i S. Alonso de León, pełnomocnicy)

Przedmiot

Wniosek na podstawie art. 278 i 279 TFUE o zawieszenie wykonania decyzji Parlamentu z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie uchylenia immunitetu J.F. Jalkha w świetle postępowania sądowego (nr 14142000183) wszczętego przed tribunal de grande instance de Nanterre (Francja)

Sentencja

- 1) Wniosek o zastosowanie środków tymczasowych zostaje odrzucony.
- 2) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

Skarga wniesiona w dniu 16 maja 2017 r. – PC/EASO

(Sprawa T-610/16)

(2017/C 269/37)

Język postępowania: fiński

Strony

Strona skarżąca: PC (przedstawiciel: adwokat L. Railas)

Strona pozwana: Europejski Urząd Wsparcia w dziedzinie Azylu (EASO)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności dotyczącego strony skarżącej negatywnego sprawozdania z oceny okresu stażu i nakazanie EASO sporządzenia nowego sprawozdania z oceny strony skarżącej w sprawie utrzymania jej na zajmowanym stanowisku;
- stwierdzenie nieważności decyzji EASO/ED/2015/358;
- stwierdzenie, że organ upoważniony do zawierania umów nie brał udziału w zwolnieniu strony skarżącej;
- stwierdzenie nieważności decyzji EASO/HR/2015/607, na mocy której rozwiązano stosunek pracy strony skarżącej po zakończeniu okresu stażu, z tym skutkiem, że stosunek pracy będzie trwał bez przerwy od dnia 1 marca 2015 r. do dnia 28 lutego 2020 r. (przewidzianego w umowie dnia zakończenia stosunku pracy);
- jeżeli EASO nie będzie mógł przywrócić strony skarżącej na stanowisko pracy, zasądzenie od EASO odszkodowania na rzecz skarżącej za szkodę wyrządzoną niezgodną z prawem decyzją EASO, poprzez zapłatę na rzecz strony skarżącej, tytułem odszkodowania, wynagrodzenia, dodatków i składek emerytalnych pracodawcy odpowiadających zatrudnieniu skarżącej w okresie między 1 grudnia 2015 r. a 28 lutego 2020 r.;
- jeżeli EASO może przywrócić stronę skarżącą na stanowisko pracy, nakazanie EASO zapłaty na rzecz strony skarżącej, tytułem odszkodowania, wynagrodzenia, dodatków i składek emerytalnych pracodawcy odpowiadających zatrudnieniu skarżącej w okresie, w którym nie wykonywała ona swoich funkcji, między dniem 1 grudnia 2015 r. a przywróceniem jej do pracy;
- nakazanie EASO zapłaty na rzecz strony skarżącej sześciomiesięcznego wynagrodzenia i składek pracodawcy, tak jak stwierdzono w sprawie F-113/13, pkt 5; oraz
- obciążenie EASO kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi siedem zarzutów.

- 1) Zarzut pierwszy dotyczy oczywistego błędu w ocenie popełnionego przez oceniającego okres stażu, który sporządził negatywne sprawozdanie z oceny wspomnianego okresu i bezpodstawnie publicznie krytykował stronę skarżącą. Strona skarżąca twierdzi, że bez żadnego odniesienia do orzecznictwa lub do innego źródła prawa EASO stwierdził, iż (każdy) „oceniający dysponuje szczególnie szerokimi uprawnieniami dyskrecyjnymi przy ocenie pracy osoby, co do której powinien sporządzić sprawozdanie, ponieważ sprawozdanie z oceny zawiera swobodnie wyrażoną przez oceniającego opinię”.
- 2) Zarzut drugi dotyczący naruszenia przez EASO kryterium sprawiedliwej oceny przy sporządzeniu sprawozdania z oceny odnoszącego się do okresu stażu. Oceny okresu stażu, na której oparto decyzję o zwolnieniu, dokonano bez uwzględnienia „zaistniałych okoliczności faktycznych” i z naruszeniem reguł mających zastosowanie do personelu lub przewodnika EASO dotyczącego oceny personelu w okresie stażu oraz bez uwzględnienia uwag na piśmie dotyczących sprawozdania z oceny okresu stażu.
- 3) Zarzut trzeci dotyczy naruszenia przez EASO zasady równego traktowania, a także błędnej wykładni przez EASO przepisów Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, przy zastosowaniu ich do strony skarżącej.
- 4) Zarzut czwarty dotyczy popełnionego przez EASO błędu w ocenie poprzez podpisanie urzędowego dokumentu Unii EASO/ED/2015/358 (delegowania uprawnień), który przyjęto niezgodnie z prawem ze względu na brak wiążących przepisów wykonawczych przyjętych przez Radę administracyjną EASO, co wskazuje na oczywisty konflikt interesów, a data tego dokumentu jest, zdaniem strony skarżącej, nieprawdziwa.
- 5) Zarzut piąty dotyczy używania przez EASO w sprawozdaniu z oceny okresu stażu i w dalszej procedurze dokumentu EASO/ED/2015/358, który został antydatowany.
- 6) Zarzut szósty dotyczy naruszenia przez EASO w toku całej procedury oceny okresu stażu reguł proceduralnych mających zastosowanie do procedury oceny, reguł dotyczących dochodzenia administracyjnego, a także prawa do obrony strony skarżącej. Zdaniem strony skarżącej decyzja dotycząca sprawozdania z oceny okresu stażu mogłaby być odmienna, czyli pozytywna, gdyby EASO nie naruszył przepisów prawa Unii mających zastosowanie do personelu oraz przewodnika EASO dotyczącego oceny personelu w okresie stażu.
- 7) Zarzut siódmy dotyczy tego, że strona skarżąca ważnie przedstawiła argumenty mające na celu podważenie ważności decyzji w sprawie zwolnienia. Zdaniem strony skarżącej decyzja EASO o rozwiązaniu jej umowy o pracę jest oparta na błędnej ocenie naruszeń, jakich dopuścił się EASO w toku procedury dotyczącej oceny okresu stażu, w tym niezgodnego z prawem mianowania autora decyzji w sprawie zwolnienia, braku jego profesjonalizmu w sprawach personalnych, braku doświadczenia w zakresie dokumentów dotyczących oceny okresu stażu, uchybień w zakresie oceny okresu stażu, a także przedstawionych przez stronę skarżącą zarzutów szczegółowych i komentarzy.

Skarga wniesiona w dniu 15 marca 2017 r. – Ostvesta SIA/Komisja

(Sprawa T-175/17)

(2017/C 269/38)

Język postępowania: łotewski

Strony

Strona skarżąca: Ostvesta SIA (Ryga, Łotwa) (przedstawiciel: J. Davidovičs, adwokat)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności sprawozdania z misji THOR (2013) 11413-07/05/2013 Europejskiego Urzędu ds. Zwalczenia Nadużyć Finansowych (OLAF) wraz z 15 załącznikami, sprawozdania końcowego OF/2010/0827/B1, sprawozdania nr OF/2010/0827 i sprawozdania THOR (2011) 27463 z powodu poważnych nieprawidłowości, którymi są one obciążone, a także środków zalecanych przyjętych w oparciu o nie.
- obciążenie kosztami strony przeciwnej.