

4. Zarzut czwarty, oparty na naruszeniu przez stronę pozwaną podstawowych praw strony skarżącej, w szczególności naruszeniu jej prawa dostępu do wymiaru sprawiedliwości, a tym samym naruszeniu godności człowieka w rozumieniu art. 1 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.
5. Zarzut piąty, oparty na naruszeniu przez stronę pozwaną praw do skutecznej ochrony sądowej i rzetelnego procesu poprzez nieuwzględnienie przez nią szczególnej sytuacji strony skarżącej i w rezultacie niezagwarantowanie przestrzegania jej praw.
6. Zarzut szósty, oparty na naruszeniu przez stronę pozwaną prawa do dobrej administracji poprzez jednostronne wydanie postanowienia odrzucającego jej odwołanie w sprawie C-265/11 P.
7. Zarzut szósty, oparty na naruszeniu przez stronę pozwaną prawa własności strony skarżącej, w zakresie, w jakim spór, w kontekście którego strona skarżąca wniosła do Trybunału Sprawiedliwości skargę przeciwko Komisji Europejskiej, miał za przedmiot potwierdzenie jej prawa własności w celu wystąpienia z roszczeniem o naprawienie poniesionej przez nią szkody. W tym względzie strona skarżąca zarzuca Trybunałowi Sprawiedliwości, że poprzez odrzucenie jej odwołania, potwierdziła, a tym samym uprawomocniła błędne orzeczenie Sądu w sprawie T-429/09.

Skarga wniesiona w dniu 27 grudnia 2016 r. – Proof IT/EIGE

(Sprawa T-914/16)

(2017/C 078/47)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Proof IT SIA (Ryga, Łotwa) (przedstawiciele: J. Jerņeva i D. Pāvila, lawyers)

Strona pozwana: Europejski Instytut ds. Równości Kobiet i Mężczyzn (EIGE)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Europejskiego Instytutu ds. Równości Kobiet i Mężczyzn przyjętej w ramach procedury udzielania zamówień publicznych w sprawie zawarcia umowy ramowej „Utrzymanie i aktualizacja narzędzi statystycznych i zasobów Europejskiego Instytutu ds. Równości Kobiet i Mężczyzn dotyczących problematyki płci”, EIGE/2016/OPER/01-część 1 oraz EIGE/2016/OPER/01-część 2, dotyczącej odrzucenia oferty strony skarżącej i przyznania umowy ramowej spółce trzeciej, doręczonej stronie skarżącej pismem z dnia 14 października 2016 r.;
- przyznanie stronie skarżącej odszkodowania za utratę szansy uzyskania zamówienia i/lub za utratę samego zamówienia o wartości 128 480 euro;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania poniesionymi przez stronę skarżącą.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że strona pozwana naruszyła zasady równego traktowania i przejrzystości, nie dokonując wykładni kryteriów udzielania zamówienia w sposób jednolity w toku całej procedury udzielania zamówienia.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że strona pozwana naruszyła zasady równego traktowania i przejrzystości, dokonując ponownie całościowej oceny oferty przedstawionej przez stronę skarżącą, działając tym samym w sposób arbitralny, co budzi podejrzenie faworyzowania.
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że strona pozwana naruszyła zasady równego traktowania i przejrzystości, ponieważ kryteria udzielania zamówienia są nieprecyzyjne i przyznają stronie skarżącej nieograniczoną swobodę wyboru w zakresie przyznania danej umowy.

4. Zarzut czwarty dotyczący tego, że strona pozwana popełniła oczywisty błąd w ocenie oferty strony skarżącej, którego skorygowanie prowadziło do innego wyniku procedury udzielenia zamówienia, w której oferta strony skarżącej nie powinna być zostać odrzucona a umowa ramowa powinna być zostać jej przyznana.

Skarga wniesiona w dniu 14 stycznia 2017 r. – Coedo Suárez/Rada

(Sprawa T-4/17)

(2017/C 078/48)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Coedo Suárez (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci S. Rodrigues i C. Bernard-Glanz)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie skargi za dopuszczalną;
- stwierdzenie nieważności decyzji Sekretarza Generalnego Rady z dnia 4 marca 2016 r. oraz w razie potrzeby decyzji Sekretarza Generalnego Rady z dnia 27 września 2016 r. oddalającej zażalenie;
- zasądzenie od pozwanej kwoty ustalonej *ex aequo et bono* na 5 000 EUR lub innej kwoty, którą Sąd uzna za sprawiedliwą, tytułem zadośćuczynienia, powiększonej o ustawowe odsetki za zwłokę na dzień ogłoszenia wyroku;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 78 akapit 5 regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej, ze względu na to, że Rada błędnie uznała pismo z dnia 20 listopada 2015 r. za zażalenie i uznała w konsekwencji, że jest ono niedopuszczalne. Ponadto wniosek o uznanie zawodowego podłoża niepełnosprawności z dnia 20 listopada 2015 r. również nie mógł zostać uznany za niedopuszczalny z powodu przekroczenia rozsądnego terminu.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia zasady dobrej administracji i obowiązku staranności, ze względu na to, że poprzez oddalenie wniosku o uznanie zawodowego podłoża niepełnosprawności strony skarżącej z błędnych i niezgodnych z wypracowanymi w orzecznictwie zasadami, Rada wydłużyła czas trwania postępowania i w ten sposób uchybiła zasadzie dochowania rozsądnego terminu, a szerzej zasadzie dobrej administracji.

Skarga wniesiona w dniu 9 stycznia 2017 r. – Proof IT/EIGE

(Sprawa T-10/17)

(2017/C 078/49)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Proof IT SIA (Ryga, Łotwa) (przedstawicielki: J. Jerņeva i D. Pāvila, adwokaci)