

Strona pozwana: Komisja Europejska

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 28 października 2016 r. w sprawie zmiany warunków wyłączenia gazociągu Opal z obowiązku stosowania zasady dostępu stron trzecich (TPA) oraz regulacji taryf udzielonych na podstawie dyrektywy 2003/55/WE;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

### **Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 36 ust. 1 lit. a) dyrektywy 2009/73/WE w związku z art. 194 ust. 1 lit. b) TFUE oraz zasady solidarności poprzez przyznanie nowego wyłączenia regulacyjnego dla gazociągu Opal, mimo że wyłączenie to podważa bezpieczeństwo dostaw gazu.
2. Zarzut drugi dotyczący braku kompetencji Komisji i naruszenie art. 36 ust. 1 w związku z art. 2 pkt 17 dyrektywy 2009/73/WE poprzez przyznanie nowego wyłączenia regulacyjnego dla gazociągu Opal, mimo że gazociąg ten nie stanowi „połączenia wzajemnego”.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia art. 36 ust. 1 lit. b) dyrektywy 2009/73/WE poprzez przyznanie nowego wyłączenia regulacyjnego dla gazociągu Opal mimo braku ryzyka, że inwestycja nie miałaby miejsca bez udzielenia tego wyłączenia.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia art. 36 ust. 1 lit. a) oraz lit. e) dyrektywy 2009/73/WE poprzez przyznanie nowego wyłączenia regulacyjnego dla gazociągu Opal mimo negatywnego wpływu takiego wyłączenia na konkurencję.
5. Zarzut piąty dotyczący naruszenia wiążących Unię Europejską umów międzynarodowych, tj. Traktatu Karty Energetycznej, Traktatu o Wspólnocie Energetycznej oraz Układu Stowarzyszeniowego z Ukrainą.

---

### **Skarga wniesiona w dniu 15 grudnia 2016 r. – Multiconnect/Komisja**

**(Sprawa T-884/16)**

(2017/C 038/69)

Język postępowania: niemiecki

### **Strony**

Strona skarżąca: Multiconnect GmbH (Monachium, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci J.-M. Schultze, S. Pautke i C. Ehlenz)

Strona pozwana: Komisja Europejska

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności aktów Komisji wydanych przez wydział kontroli połączeń Dyrekcji Generalnej ds. Konkurencji w ramach wdrażania trzeciego warunku („non MNO remedy”) decyzji w sprawie M.7018, w szczególności jej stanowiska wyrażonego w e-mailach z dnia 11 i 29 października 2016 r., które ogranicza do zwykłych dostawców usług środek zaradczy dla podmiotów niebędących operatorami sieci ruchomych, wykluczając operatorów wirtualnych sieci ruchomych (MVNOs, mobile virtual network operators) takich jak skarżąca;
- posiłkowo o stwierdzenie nieważności decyzji C(2014) 4443 final w sprawie M.7018;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia traktatów lub normy prawnej mającej zastosowanie w ich wykonaniu.

Skarżąca podnosi, że pozwana w sposób niezgodny z prawem interpretuje i stosuje decyzję C(2014) 4443 final w sprawie M.7018 wraz ze złożonymi zobowiązaniami przez to, że ogranicza w tej sprawie tzw. „non MNO remedy”, którym Telefónica zobowiązała się do udzielenia podmiotom trzecim dostępu do usług 4G na hurtowym rynku telefonii komórkowej, do podmiotów trzecich posiadających model gospodarczy dostawcy usług i nie nakazuje, by Telefónica udzieliła podmiotom trzecim zgodnie z „non MNO remedy” dostępu do usług 4G w ramach modelu gospodarczego MVNO.

2. Zarzut drugi, podniesiony posiłkowo, dotyczący naruszenia traktatów lub normy prawnej mającej zastosowanie w ich wykonaniu oraz oczywistego błędu w ocenie i braku uzasadnienia przez to, że w decyzji C(2014) 4443 final niesłusznie przyjmuje się, iż zobowiązania złożone przez spółkę Telefónica mogą usunąć wszelkie obawy w zakresie konkurencji.

---

### Skarga wniesiona w dniu 15 grudnia 2016 r. – Mass Response Service/Komisja

(Sprawa T-885/16)

(2017/C 038/70)

Język postępowania: niemiecki

### Strony

Strona skarżąca: Mass Response Service GmbH (Wiedeń, Austria) (przedstawiciele: adwokaci: J.-M. Schultze, S. Pautke i C. Ehlenz)

Strona pozwana: Komisja Europejska

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności aktów Komisji wydanych przez wydział kontroli połączeń Dyrekcji Generalnej ds. Konkurencji w ramach wdrażania trzeciego warunku („non MNO remedy”) decyzji w sprawie M.7018, w szczególności jej stanowiska wyrażonego w e-mailach z dnia 11 i 29 października 2016 r., które ogranicza do zwykłych dostawców usług środek zaradczy dla podmiotów niebędących operatorami sieci ruchomych, wykluczając operatorów wirtualnych sieci ruchomych (MVNOs, mobile virtual network operators) takich jak skarżąca;
- posiłkowo o stwierdzenie nieważności decyzji C(2014) 4443 final w sprawie M.7018;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty, które zasadniczo są identyczne z zarzutami podniesionymi w sprawie T-884/16, Multiconnect/Komisja, lub do nich podobne.

---

### Postanowienie Sądu z dnia 26 października 2016 r. – Polska/Komisja

(Sprawa T-167/16) <sup>(1)</sup>

(2017/C 038/71)

Język postępowania: polski

Prezes czwartej izby zarządził wykreślenie sprawy.

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 243 z 4.7.2016.