

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Evelyn Danqua

Strona pozwana: Minister for Justice and Equality, Ireland, Attorney General

Sentencja

Wykładni zasady skuteczności należy dokonywać w taki sposób, że stoi ona na przeszkodzie istnieniu krajowego przepisu proceduralnego takiego jak ten w sprawie w postępowaniu głównym, wymagającego złożenia wniosku o przyznanie statusu ochrony uzupełniającej w terminie zawitym piętnastu dni roboczych od dnia powiadomienia przez właściwy organ o możliwości złożenia takiego wniosku przez osobę ubiegającą się o azyl, której azyl nie został udzielony.

⁽¹⁾ Dz.U. C 320 z 28.9.2015.

Postanowienie Trybunału (siódma izba) z dnia 5 października 2016 r. – Diputación Foral de Bizkaia/ Komisja Europejska

(Sprawa C-426/15 P) ⁽¹⁾

(Odwołanie — Artykuł 181 regulaminu postępowania przed Trybunałem — Pomoc państwa — Artykuł 108 ust. 3 TFUE — Decyzja Komisji uznająca pomoc za bezprawnie przyznaną — Brak uprzedniego zgłoszenia — Ustalenie daty przyznania pomocy — Umowy „ustanawiające” pomoc — Bezwarunkowe zobowiązanie do przyznania pomocy — Uwzględnienie przepisów krajowych — Formalne postępowanie wyjaśniające — Zasada dobrej administracji — Prawo do obrony)

(2016/C 475/10)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Wnoszący odwołanie: Diputación Foral de Bizkaia (przedstawiciel: I. Sáenz-Cortabarría Fernández, abogado)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: P. Němečková i É. Gippini Fournier, pełnomocnicy)

Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje odrzucone.
- 2) Diputación Foral de Bizkaia zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 337 z 12.10.2015

Postanowienie Trybunału (szósta izba) z dnia 12 października 2016 r. (wnioski o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożone przez Prekršajni Sud u Bjelovaru – Chorwacja) – Renata Horžić (C-511/15), Siniša Pušić (C-512/15)/Privredna banka Zagreb d.d., Božo Prka

(Sprawy połączone C-511/15 i C-512/15) ⁽¹⁾

(Odesłanie prejudycjalne — Artykuł 99 regulaminu postępowania przed Trybunałem — Umowy o kredyt konsumencki — Dyrektywa 2008/48/WE — Umowa o kredyt dotyczący nieruchomości — Zmienna stopa oprocentowania — Obowiązki ciążące na kredytodawcy — Przepisy prawa krajowego mające zastosowanie do umów obowiązujących w dniu wejścia w życie tych przepisów — Brak możliwości stosowania dyrektywy 2008/48)

(2016/C 475/11)

Język postępowania: chorwacki

Sąd odsyłający

Prekršajni Sud u Bjelovaru

Strony w postępowaniach głównych

Oskarżyciele: Renata Horžić (C-511/15), Siniša Pušić (C-512/15)

Obwinieni: Privredna banka Zagreb d.d., Božo Prka

Sentencja

Artykuł 23 i art. 30 ust. 1 dyrektywy 2008/48/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 kwietnia 2008 r. w sprawie umów o kredyt konsumencki oraz uchylającej dyrektywę Rady 87/201/EWG należy interpretować w ten sposób, że nie stoją one na przeszkodzie przepisom prawa krajowego takim jak te rozpatrywane w postępowaniach głównych, które to przepisy wymagają od kredytodawcy, pod rygorem sankcji karnych, przestrzegania obowiązków dotyczących zmiennej stopy oprocentowania w odniesieniu do umów o kredyt obowiązujących w dniu wejścia w życie tych przepisów, ponieważ te umowy o kredyt nie należą do przedmiotowego zakresu stosowania owej dyrektywy, a ponadto obowiązki te nie stanowią transpozycji tej dyrektywy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 27 z 25.1.2016.

Postanowienie Trybunału (ósma izba) z dnia 5 października 2016 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Amtsgericht Dresden – Niemcy) – Ute Wunderlich/Bulgarian Air Charter Limited

(Sprawa C-32/16) ⁽¹⁾

[Odesłanie prejudycjalne — Artykuł 99 regulaminu postępowania przed Trybunałem — Brak uzasadnionych wątpliwości — Transport lotniczy — Rozporządzenie (WE) nr 261/2004 — Artykuł 2 lit. l) — Pojęcie „odwołania” — Lot z nieplanowanym międzylądowaniem]

(2016/C 475/12)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Amtsgericht Dresden

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Ute Wunderlich

Strona pozwana: Bulgarian Air Charter Limited

Sentencja

Artykuł 2 lit. l) rozporządzenia (WE) nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r. ustanawiającego wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów, uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 295/91 należy interpretować w ten sposób, że nie można uznać, iż lot, którego miejsca startu i lądowania są zgodne z pierwotnie planowanymi, lecz w ramach którego doszło do nieplanowanego międzylądowania, został odwołany.

⁽¹⁾ Dz.U. C 165 z 10.5.2016 r.