

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że ECDC naruszyło art. 266 TFUE, błędnie stosując wyrok Sądu ds. Służby Publicznej z dnia 29 kwietnia 2015 r., CJ/ECDC, F-159/12 i F-161/12, EU:F:2015:38, a w szczególności strona skarżąca podnosi, że:
 - ze względu na to, iż istotne okoliczności nieodwołalnie się zmieniły, ECDC błędnie nadało zaskarżonej decyzji moc wsteczną;
 - ECDC naruszyło zasadę proporcjonalności, mając na względzie, iż zaskarżona decyzja nie jest ani właściwa, ani konieczna dla realizacji celu zamierzonego przy unieważnieniu zwolnienia z 2012 r.;
 - ECDC dopuściło się oczywistego błędu w ocenie, pomijając nadużycie w ramach naboru, którego dopuścił się szef służby prawnej ECDC;
 - ECDC naruszyło art. 22a ust. 3 regulaminu pracowniczego, zwalniając stronę skarżącą w odpowiedzi na jej reportaż zatytułowany *in tempore non suspecto*, sporządzony niedługo przed jej zwolnieniem, co wzbudziło podejrzenia nieprawidłowego zarządzania finansami w ECDC.
2. Zarzut drugi dotyczący zadośćuczynienia pieniężnego za krzywdę wyrządzoną naruszeniem przez ECDC art. 266 TFUE oraz dokonaniem przez ECDC stwierdzeniem, zgodnie z którym strona skarżąca próbowała promować nepotyzm.

Odwołanie wniesione w dniu 28 września 2016 r. przez HG od wyroku wydanego w dniu 19 lipca 2016 r. przez Sąd do spraw Służby Publicznej w sprawie F-149/15, HG/Komisja

(Sprawa T-693/16 P)

(2016/C 441/32)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnoszący odwołanie: HG (Bruksela, Belgia) (przedstawiciel: adwokat L. Levi)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

Żądania

Wnoszący odwołanie wnosi do Sądu o:

- uchylenie wyroku Sądu ds. Służby Publicznej Unii Europejskiej z dnia 19 lipca 2016 r. wydanego w sprawie F-149/15;
- w konsekwencji stwierdzenie zasadności żądań wnoszącego odwołanie przedstawionych w pierwszej instancji, a zatem:
 - stwierdzenie nieważności decyzji CMS 13-005 trójstronnego organu powołującego w zakresie, w jakim przewidziano w niej zawieszenie przeniesienia o stopień wyżej na okres 18 miesięcy i naprawienie określonej w decyzji szkody w kwocie 108 596,35 EUR;
 - o ile zajdzie taka potrzeba, stwierdzenie nieważności decyzji, w której oddalono zażalenie wnoszącego odwołanie;
 - pomocniczo, obniżenie określonej w decyzji CMS 13-005 kary finansowej;
- zasądzenie od pozwanej zadośćuczynienia za krzywdę i naruszenie dobrego imienia wnoszącego odwołanie w kwocie 20 000 EUR;

- obciążenie pozwanej całością kosztów postępowania;
- obciążenie pozwanej całością kosztów postępowania w obydwu instancjach.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania wnoszący odwołanie podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, związany z odpowiedzialnością finansową wnoszącego odwołanie, dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia w zakresie, w jakim Sąd ds. Służby Publicznej nie orzekł w przedmiocie jednego z zarzutów szczegółowych przedstawionych przez wnoszącego odwołanie, odnoszącego się do naruszenia zasady proporcjonalności. Ponadto Sąd ds. Służby Publicznej dopuścił się licznych naruszeń prawa i przeinaczył informacje zawarte w aktach sprawy.
2. Zarzut drugi dotyczący uchybień proceduralnych związanych z aktami przygotowawczymi odnoszącymi się do przyjęcia spornej decyzji oraz naruszenia prawa do obrony wnoszącego odwołanie, a także naruszenia obowiązku uzasadnienia oraz naruszeń prawa, których dopuścił się Sąd ds. Służby Publicznej.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia przez Komisję i Sąd ds. Służby Publicznej.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia prawa i błędu odnoszącego się do okoliczności faktycznych, których dopuścił się Sąd ds. Służby Publicznej w odniesieniu do pierwszego zarzutu szczegółowego wobec wnoszącego odwołanie. Ponadto Sąd ds. Służby Publicznej naruszył obowiązek uzasadnienia.

**Odwołanie wniesione w dniu 29 września 2016 r. przez Komisję Europejską od wyroku wydanego
w dniu 20 lipca 2016 r. przez Sąd do spraw Służby Publicznej w sprawie F-104/15, Michel-
Deberghes/Komisja**

(Sprawa T-695/16 P)

(2016/C 441/33)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnosząca odwołanie: Komisja Europejska (przedstawiciele: A.C. Simon, F. Simonetti i G. Gattinara, pełnomocnicy)

Druga strona postępowania: Martine Michel-Deberghes (Aire-sur-l'Adour, Francja) i Parlament Europejski

Żądania

Wnosząca odwołanie wnosi do Sądu o:

- uchylenie wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej z dnia 20 lipca 2016 r. w sprawie F-104/15, Michel-Deberghes/Komisja;
- w odniesieniu do postępowania w pierwszej instancji, jeżeli Sąd uzna, że stan postępowania pozwala na wydanie orzeczenia, oddalenie skargi jako bezzasadnej i obciążenie skarżącej w pierwszej instancji kosztami postępowania;
- w odniesieniu do postępowania w odwołaniu, orzeczenie, że każda ze stron pokrywa własne koszty postępowania w tej instancji.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania wnosząca odwołanie podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia prawa, naruszenia obowiązku uzasadnienia oraz naruszenia zakazu orzekania *ultra petita*, w odniesieniu do pkt 53-56, 60, 75-78 zaskarżonego wyroku.