

— obciążenie Rzeczypospolitej Polskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Krajowy rejestr elektroniczny winien być stworzony i połączony z krajowymi rejestrami elektronicznymi innych państw członkowskich najpóźniej do 31 grudnia 2012 r.

⁽¹⁾ Dz.U. L 300, s.51.

**Odwołanie od wyroku Sądu (czwarta izba) wydanego w dniu 18 listopada 2015 r. w sprawie T-106/13, d.d. Synergy Hellas ANONIMI EMPORIKI ETAIREIA PAROCHIS YPIRESION PLIROFORIKIS/
Komisja Europejska, wniesione w dniu 26 stycznia 2016 r. przez d.d. Synergy Hellas ANONIMI
EMPORIKI ETAIREIA PAROCHIS YPIRESION PLIROFORIKIS**

(Sprawa C-45/16 P)

(2016/C 098/33)

Język postępowania: grecki

Strony

Wnoszący odwołanie: d.d. Synergy Hellas ANONIMI EMPORIKI ETAIREIA PAROCHIS YPIRESION PLIROFORIKIS
(przedstawiciel: adwokat Konstantinos Damis)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

Żądania wnoszącego odwołanie

- uchylene w całości wyroku Sądu Unii Europejskiej z dnia 18 listopada 2015 r. w sprawie T-106/13, d.d. Synergy HELLAS ANONIMI EMPORIKI ETAIREIA PAROCHIS YPIRESION PLIROFORIKIS/Komisja Europejska,
- uwzględnienie w całości skargi spółki z dnia 20 lutego 2013 r.,
- obciążenie Komisji wszystkimi kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

1. Błędne zastosowanie zasady dobrej wiary przy wykonaniu spornej umowy.
Sąd błędnie ocenił art. 1134 belgijskiego kodeksu cywilnego w odniesieniu do stosowania zasady dobrej wiary przy wykonaniu umowy.
 2. Błędna wykładnia i zastosowanie postanowienia umownego i oczywiście błędna ocena dowodów.
Sąd dokonał błędnej oceny postanowienia II.22 „Audyty finansowe i inne kontrole” Załącznika II do podpisanej umowy ARTreat – 224297, której dotyczy spór.
 3. Oczywiście błędna ocena dowodów i wadliwe uzasadnienie.
Niewystarczające i sprzeczne uzasadnienie rozstrzygnięcia.
Sąd błędnie i w sposób oczywisty przeinaczył przedstawione dowody.
-