

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Finanzgericht Düsseldorf (Niemcy) w dniu 3 września 2015 r. – Hüttenwerke Krupp Mannesmann GmbH/Hauptzollamt Duisburg

(Sprawa C-465/15)

(2015/C 398/21)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Finanzgericht Düsseldorf

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Hüttenwerke Krupp Mannesmann GmbH

Strona pozwana: Hauptzollamt Duisburg

Pytanie prejudycjalne

Czy art. 2 ust. 4 lit. b) tiret trzecie dyrektywy Rady 2003/96/WE w sprawie restrukturyzacji wspólnotowych przepisów ramowych dotyczących opodatkowania produktów energetycznych i energii elektrycznej⁽¹⁾ należy, w odniesieniu do procesu wielkiego pieca przy wytwarzaniu surówki hutniczej, interpretować w ten sposób, że również energia elektryczna służąca do zasilania dmuchawy jest uznawana za energię elektryczną wykorzystywaną zasadniczo do celów redukcji chemicznej?

⁽¹⁾ Dyrektywa Rady 2003/96/WE z dnia 27 października 2003 r. w sprawie restrukturyzacji wspólnotowych przepisów ramowych dotyczących opodatkowania produktów energetycznych i energii elektrycznej; Dz.U. L 283, s. 51.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Raad van State (Niderlandy) w dniu 7 września 2015 r. – Lufthansa Cargo AG/Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu

(Sprawa C-470/15)

(2015/C 398/22)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd odsyłający

Raad van State

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Lufthansa Cargo AG

Druga strona postępowania: Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 3 ust. 1 lit. c) ppkt ii) zdanie pierwsze umowy o transporcie lotniczym między Wspólnotą Europejską i jej państwami członkowskimi, z jednej strony, a Stanami Zjednoczonymi Ameryki, z drugiej strony (Dz.U. 2007, L 134) należy interpretować w ten sposób, że przyznaje on wspólnotowemu przewoźnikowi lotniczemu z państwa członkowskiego A skuteczne prawo do wyładowania ładunku, załadowanego w państwie trzecim, w innym państwie członkowskim B po międzyładowaniu w Stanach Zjednoczonych, podczas którego ładunek ten nie został wyładowany, oraz że w takich okolicznościach nie trzeba opierać się na umowach dwustronnych między państwem członkowskim B i państwem trzecim?

- 2) Czy wspólnotowy przewoźnik lotniczy może wywodzić prawa z umowy o transporcie lotniczym między Wspólnotą Europejską i jej państwami członkowskimi, z jednej strony, a Stanami Zjednoczonymi Ameryki, z drugiej strony wobec innych państw członkowskich aniżeli państwo członkowskie, w którym przewoźnik ten ma swoje główne miejsce działalności?
- 3) Czy art. 5 rozporządzenia (WE) nr 847/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie negocjacji i wykonania umów dotyczących usług lotniczych między państwami członkowskimi a państwami trzecimi (Dz.U. L 195; sprostowanie Dz.U. 2007, L 204) stoi na przeszkodzie temu, że przy badaniu, czy spełnione jest kryterium przedsiębiorczości w rozumieniu art. 49 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, tak jak zostało ono sprecyzowane w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości, wymagane jest między innymi, by część floty – składająca się z co najmniej dwóch samolotów – wspólnotowego przewoźnika lotniczego mającego główne miejsce działalności w państwie członkowskim A stacjonowała w państwie członkowskim B?

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Oberster Gerichtshof
(Austria) w dniu 21 września 2015 r. – R/S i T**

(Sprawa C-492/15)

(2015/C 398/23)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Oberster Gerichtshof

Strony w postępowaniu głównym

Wnioskodawca i przeciwnik wniosku: R

Przeciwnik wniosku i wnioskodawca: S i T

Pytania prejudycjalne

Czy art 35 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 2201/2003⁽¹⁾ z dnia 27 listopada 2003 r. dotyczącego jurysdykcji oraz uznawania i wykonywania orzeczeń w sprawach małżeńskich oraz w sprawach dotyczących odpowiedzialności rodzicielskiej (rozporządzenie Bruksela II bis) stoi na przeszkodzie zawieszeniu postępowania o nieuznanie orzeczenia na podstawie art 21 ust. 3 wzgl. o stwierdzenie klauzuli wykonalności na podstawie art 28 i nast. przez sąd państwa, w którym złożono środek zaskarżenia, jeśli w państwie członkowskim wykonania wystąpiono z wnioskiem o zmianę podlegającego wykonaniu orzeczenia dotyczącego opieki wydanego w państwie członkowskim pochodzenia a państwo członkowskie wykonania posiada jurysdykcje międzynarodową w zakresie tego wniosku o zmianę?

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 2201/2003 z dnia 27 listopada 2003 r. dotyczące jurysdykcji oraz uznawania i wykonywania orzeczeń w sprawach małżeńskich oraz w sprawach dotyczących odpowiedzialności rodzicielskiej, uchylające rozporządzenie (WE) nr 1347/2000, Dz.U. L 338, s. 1.

**Odwołanie od wyroku Sądu (szósta izba) wydanego w dniu 15 lipca 2015 r. w sprawie T-436/10 Hit
Groep/Komisja, wniesione w dniu 25 września 2015 r. przez HIT Groep BV**

(Sprawa C-514/15 P)

(2015/C 398/24)

Język postępowania: niderlandzki

Strony

Wnoszący odwołanie: HIT Groep BV (przedstawiciele: G. van der Wal i L. Parret, advocaten)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska