

2. W drugim zarzucie skarżąca twierdzi, pomocniczo względem pierwszego zarzutu, że zaskarżona decyzja została wydana z naruszeniem granic kompetencji w czasie Komisji (pierwsza część drugiego zarzutu) lub że została wydana po upływie terminu i z naruszeniem istotnych wymogów proceduralnych, kontrydiktoryjności i prawa do obrony Republiki Greckiej (druga część drugiego zarzutu).
3. W trzecim zarzucie skarżąca twierdzi, że zaskarżona decyzja jest sprzeczna z zasadami pewności prawa i ochrony uzasadnionych oczekiwań państwa członkowskiego.
4. Wreszcie w czwartym zarzucie skarżąca twierdzi, że zaskarżona decyzja narusza zasadę *ne bis in idem*, jako że nałożyła wielokrotną korektę; w każdym razie nałożona korekta finansowa jest bezwzględnie nieproporcjonalna i należy stwierdzić jej nieważność.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 1260/1999 z dnia 21 czerwca 1999 r. ustanawiające przepisy ogólne w sprawie funduszy strukturalnych (Dz.U. L 161 z 26.6.1999, s. 1).

**Odwołanie wniesione w dniu 24 czerwca 2015 r. przez Geoffroya Alsteensa od wyroku wydanego
w dniu 21 kwietnia 2015 r. przez Sąd do spraw Służby Publicznej w sprawie F-87/12 RENV,
Alsteens/Komisja**

(Sprawa T-328/15 P)

(2015/C 279/53)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnoszący odwołanie: Geoffroy Alsteens (Marcinelle, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci S. Orlandi i T. Martin)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

Żądania

Wnoszący odwołanie wnosi do Sądu o:

- uchylenie wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej wydanego w sprawie F-87/12 RENV, Alsteens/Komisja;
- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 18 listopada 2011 r. w zakresie, w jakim ograniczono w niej do dnia 31 marca 2012 r. okres przedłużenia umowy o pracę w charakterze członka personelu tymczasowego zawartej z wnoszącym odwołanie;
- zasądzenie od Komisji kwoty w ustalonej tymczasowo wysokości 1 EUR tytułem odszkodowania za szkody poniesione przez wnoszącego odwołanie, a także obciążenie Komisji kosztami postępowania w czterech instancjach.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania wnoszący odwołanie podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia zasady kontrydiktoryjności oraz naruszenia prawa. Wnoszący odwołanie podnosi, że Sąd do spraw Służby Publicznej (zwany dalej „SSP”): (i) błędnie odrzucił, jako podlegające odrzuceniu w świetle zasady zgodności, zarzuty oparte na oczywistym błędzie w ocenie oraz naruszeniu zasady dobrej administracji, mimo że Komisja nigdy nie podniosła tego zarzutu niedopuszczalności oraz mimo że strony nigdy nie mogły przedstawić swoich stanowisk w kwestii tej podnoszonej niedopuszczalności; (ii) w każdym razie naruszył prawo stwierdzając, że wnoszący odwołanie nie przestrzegał zasady zgodności.

2. Zarzut drugi dotyczący przeinaczenia argumentów wnoszącego odwołanie, naruszenia obowiązku uzasadnienia oraz naruszenia prawa, ponieważ SSP stwierdził, że nie istnieje konieczność orzekania w przedmiocie wykładni art. 8 warunków zatrudnienia innych pracowników Unii Europejskiej oraz że wyrok z dnia 5 października 1995 r. w sprawie Alexopoulou/Komisja (T-17/95, Zb.Orz.SP, EU:T:1995:176) nie jest w ogóle istotny dla rozstrzygnięcia sporu.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia oraz naruszenia prawa, ponieważ SSP stwierdził, że wniosek wnoszącego odwołanie jest niezbędny, aby odstąpić od automatycznego stosowania zasady sześciu lat, nie uwzględniając w ten sposób kwalifikacji zaskarżonej decyzji jako niekorzystnego aktu.

Skarga wniesiona w dniu 24 czerwca 2015 r. – Certuss Dampfautomaten/OHIM – Universal for Engineering Industries (Universal 1800 TC)

(Sprawa T-329/15)

(2015/C 279/54)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Certuss Dampfautomaten GmbH & Co. KG (Krefeld, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat J. Sroka)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Universal for Engineering Industries SAE (Giza, Egipt)

Dane dotyczące postępowania przed OHIM

Zgłaszający: Strona skarżąca

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Słowny wspólnotowy znak towarowy „Universal 1800 TC” – zgłoszenie nr 10 632 503

Postępowanie przed OHIM: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 9 kwietnia 2015 r. w sprawie R 1303/2014-2

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Podniesiony zarzut

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 24 czerwca 2015 r. – Keil/OHIM – Naturafit Diätetische Lebensmittelproduktions (BasenCitate)

(Sprawa T-330/15)

(2015/C 279/55)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Rudolf Keil (Grevenbroich, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat J. Sachs)