

**Wyrok Sądu z dnia 8 lipca 2015 r. – European Dynamics Luxembourg i in./Komisja****(Sprawa T-536/11) <sup>(1)</sup>****(Zamówienia publiczne na usługi — Procedura przetargowa — Świadczenie usług informatycznych opracowania i serwisu oprogramowania, doradztwa i pomocy dotyczących różnego rodzaju aplikacji — Klasyfikacja oferty jednego z oferentów w systemie kaskadowym dla poszczególnych części i klasyfikacja ofert pozostałych oferentów — Obowiązek uzasadnienia — Kryterium udzielenia zamówienia — Oczywisty błąd w ocenie — Odpowiedzialność pozaumowna)**

(2015/C 279/36)

Język postępowania: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* European Dynamics Luxembourg SA (Ettelbrück, Luksemburg), European Dynamics Belgium SA (Bruksela, Belgia) i Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateny, Grecja) (przedstawiciele: adwokaci N. Korogiannakis, M. Dermitzakis i N. Theologou)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo S. Delaude i V. Savov, a następnie S. Delaude, pełnomocnicy, wspierani przez O. Grabera-Soudry'ego, solicitor)

**Przedmiot**

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Urzędu Publikacji Unii Europejskiej z dnia 22 lipca 2011 r. o sklasyfikowaniu skarżących, w odniesieniu do ich ofert złożonych w przetargu AO 10340 dotyczącym świadczenia usług informatycznych opracowania i serwisu oprogramowania, doradztwa i pomocy dotyczących różnego rodzaju aplikacji komputerowych (Dz.U. 2011/S 66-106099), na trzecim miejscu w systemie kaskadowym dla części nr 1, na trzecim miejscu w systemie kaskadowym dla części nr 4 oraz na drugim miejscu w systemie kaskadowym dla części nr 3, a także decyzji o udzieleniu spornych zamówień innym oferentom, w zakresie, w jakim dotyczą one ich klasyfikacji, a po drugie, żądanie odszkodowania.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) European Dynamics Luxembourg SA, European Dynamics Belgium SA i Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE zostają obciążone kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 355 z 3.12.2011.

**Wyrok Sądu z dnia 8 lipca 2015 r. – Deutsche Rockwool Mineralwoll/OHIM – Ceramicas del Foix (Rock & Rock)****(Sprawa T-436/12) <sup>(1)</sup>****[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku — Graficzny wspólnotowy znak towarowy Rock & Rock — Wcześniejsze słowne krajowe znaki towarowe MASTERROCK, FIXROCK, FLEXIROCK, COVERROCK i CEILROCK — Względna podstawa odmowy rejestracji — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) i art. 53 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (WE) nr 207/20]**

(2015/C 279/37)

Język postępowania: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Deutsche Rockwool Mineralwoll GmbH & Co. OHG (przedstawiciel: adwokat J. Krenzel)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: L. Rampini, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Ceramicas del Foix, SA (Barcelona, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci M. Pérez Serrres i R. Guerras Mazón)

### Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 10 lipca 2012 r. (sprawa R 495/2011-2) wydaną w postępowaniu w sprawie unieważnienia prawa do znaku toczącym się pomiędzy Deutsche Rockwool Mineralwoll GmbH & Co. OHG a Ceramicas del Foix, SA.

### Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Deutsche Rockwool Mineralwoll GmbH & Co. OHG zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 379 z 8.12.2012.

---

### Wyrok Sądu z dnia 8 lipca 2015 r. Deutsche Rockwool Mineralwoll/OHIM – Redrock Construction (REDROCK)

(Sprawa T-548/12) <sup>(1)</sup>

**[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku — Graficzny wspólnotowy znak towarowy REDROCK — Wcześniejsze słowne krajowe znaki towarowe ROCK, KEPROCK, FLEXIROCK, FORMROCK, FLOOR-ROCK, TERMAROCK, KLIMAROCK, SPEEDROCK, DUROCK, SPLITROCK, PLANAROCK, TOPROCK, KLEMMROCK, FIXROCK, SONOROCK PLUS, VARIROCK, SONOROCK et MASTERROCK — Względna podstawa odmowy rejestracji — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) i art. 53 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (WE) nr 207/2009]**

(2015/C 279/38)

Język postępowania: czeski

### Strony

Strona skarżąca: Deutsche Rockwool Mineralwoll GmbH & Co. OHG (przedstawiciel: adwokat J. Krenzel)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: V. Mahelka, P. Geroulakos i M. Rajh, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Redrock Construction s.r.o. (Praga, Republika Czeska) (przedstawiciel: adwokat D. Krofta)

### Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 16 października 2012 r. (sprawa R 1596/2011-4) wydaną w postępowaniu w sprawie unieważnienia prawa do znaku toczącym się pomiędzy Deutsche Rockwool Mineralwoll GmbH & Co. OHG a Redrock Construction s.r.o.