

3. Zarzut trzeci, podniesiony dalszym tytułem ewentualnym, dotyczący naruszenia art. 4 ust. 2 tirety drugie i trzecie rozporządzenia (WE) nr 1049/2001. Strona skarżąca podnosi, że Komisja mogła była odmówić udzielenia dostępu do dokumentów przekazanych przez organy francuskie w ramach procedury przewidzianej w dyrektywie 98/34/WE⁽²⁾, ponieważ wspomniana procedura stanowi dochodzenie w rozumieniu ww. artykułu.

⁽¹⁾ Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. L 145, s. 43).

⁽²⁾ Dyrektywa 98/34/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 czerwca 1998 r. ustanawiająca procedurę udzielania informacji w zakresie norm i przepisów technicznych (Dz.U. L 204, s. 37).

Skarga wniesiona w dniu 18 czerwca 2015 r. – Uganda Commercial Impex/Rada

(Sprawa T-347/15)

(2015/C 270/50)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Uganda Commercial Impex (UCI) Ltd (Kampala, Uganda) (przedstawiciele: A. Meskarian, S. Zaiwalla, P. Reddy, K. Mittal, solicitors, oraz R. Blakeley, barrister)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Rady (WPZiB) 2015/620⁽¹⁾ oraz rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2015/614⁽²⁾ w zakresie, w jakim stosuje się je w odniesieniu do UCI (w tym stwierdzenie nieważności umieszczenia nazwy UCI w lit. b) pkt 9 załącznika do decyzji i rozporządzenia);
- w zakresie, w jakim jest to niezbędne stwierdzenie niemożności stosowania w odniesieniu do UCI art. 9 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 1183/2005 z dnia 18 lipca 2005 r. (ze zmianami); oraz
- obciążenie Rady kosztami postępowania poniesionymi przez UCI.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący braku dokonania przez Radę jakiegokolwiek oceny lub braku odpowiedniej niezależnej oceny umieszczenia nazwy UCI w wykazie, jak jest do tego zobowiązana Rada.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że w każdym razie Rada popełniła oczywisty błąd w ocenie lub tego, że umieszczenie nazwy UCI w wykazie jest niezgodne z prawem, ponieważ kia umieszczenia nie są spełnione w wypadku UCI.
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że uprawnienia procesowe UCI, a w szczególności prawo do obrony i prawo do skutecznej ochrony sądowej, zostały naruszone oraz tego, że Rada nie przedstawiła wystarczającego uzasadnienia.

4. Zarzut czwarty dotyczący tego, że umieszczenie nazwy UCI w wykazie narusza w każdym razie jej prawa podstawowe oraz zasadę proporcjonalności.

⁽¹⁾ Decyzja Rady (WPZiB) 2015/620 z dnia 20 kwietnia 2015 r. zmieniająca decyzję 2010/788/WPZiB w sprawie środków ograniczających wobec Demokratycznej Republiki Konga (Dz.U. L 102, 21.4.2015, s. 43).

⁽²⁾ Rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) 2015/614 z dnia 20 kwietnia 2015 r. w sprawie wykonania art. 9 ust. 4 rozporządzenia (WE) nr 1183/2005 wprowadzającego niektóre szczególne środki ograniczające skierowane przeciwko osobom naruszającym embargo na broń w odniesieniu do Demokratycznej Republiki Konga (Dz.U. L 102, 21.4.2015, s. 10).

Skarga wniesiona w dniu 30 czerwca 2015 r. – Perry Ellis International Group/OHIM – CG (P)

(Sprawa T-350/15)

(2015/C 270/51)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Perry Ellis International Group Holdings Limited (Nassau, Bahamy) (przedstawiciele: adwokaci O. Günzel i V. Ahmann)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: CG verwaltungsgesellschaft mbH (Gevelsberg, Niemcy)

Dane dotyczące postępowania przed OHIM

Zgłaszający: Strona skarżąca

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Graficzny wspólnotowy znak towarowy w kolorze czarnym i białym zawierający element słowny „P” – zgłoszenie nr 10 889 723

Postępowanie przed OHIM: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie R 2441/2014-4

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie strony pozwanej i CG verwaltungsgesellschaft mbH kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.
-