

- ewentualnie, na mocy nieograniczonego prawa orzekania uznanego w art. 31 rozporządzenia (WE) nr 1/2003, zgodnie z art. 261 TFUE, o zmianę art. 2 decyzji Komisji C(2014) 9295 wersja ostateczna z dnia 10 grudnia 2014 r. dotyczącej postępowania przewidzianego w art. 101 TFUE oraz art. 53 porozumienia EOG (AT.39780 – Koperty), i) poprzez ustalenie kary nałożonej na TOMPLA co najmniej na 55 % poniżej maksymalnej kwoty dopuszczalnej przez prawo (art. 23 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1/2003) – lub, w przeciwnym razie, na procent, jaki Sąd uzna za właściwy; – w celu przywrócenia równowagi decyzji w odniesieniu do grzywien nałożonych na Bong i Hamelin, oraz ii) poprzez obniżenie kary nałożonej odrębnie o co najmniej 33 % lub w przeciwnym razie, o procent, jaki Sąd uzna za właściwy – w celu uwzględnienia grzywiny nałożonej przez Comisión Nacional de la Competencia (krajową komisję ds. konkurencji) (CNC) w decyzji z dnia 25 marca 2013 r. w sprawie 5/0316/10, Sobres de Papel oraz
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

W decyzji zaskarżonej w niniejszym postępowaniu ustalono, że skarżące naruszyły art. 101 TFUE i art. 53 EOG, uczestnicząc od dnia 8 października do dnia 22 kwietnia 2008 r. w obejmującym Danię, Francję, Niemcy, Norwegię, Szwecję i Zjednoczone Królestwo jednolitym i ciągłym naruszeniu w sektorze kopert katalogowych i kopert specjalnych polegającym na uzgadnianiu cen, przydzielaniu klientów i wymianie poufnych informacji handlowych.

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia z powodu nieuzasadnienia potrzeby dostosowania kwoty podstawowej grzywien zgodnie z pkt 37 wytycznych w sprawie metody ustalania grzywien ani określonego procentu obniżki zastosowanego do każdego przedsiębiorstwa.
2. Zarzut drugi, oparty na naruszeniu zasady równego traktowania i ustalenia kwoty grzywiny z powodu dostosowania kwoty podstawowej grzywien zgodnie z pkt 37 wytycznych w sprawie metody ustalania grzywien.
3. Zarzut trzeci, oparty na naruszeniu zasad proporcjonalności i niedyskryminacji przy ustalaniu kwoty grzywiny z powodu nieuwzględnienia wcześniej nałożonej przez hiszpański organ ds. ochrony konkurencji grzywiny.

---

### Skarga wniesiona w dniu 26 lutego 2015 r. – Mozzetti/OHIM – di Lelio (Alfredo alla Scrofa)

(Sprawa T-96/15)

(2015/C 127/50)

Język skargi: włoski

### Strony

Strona skarżąca: Mario Mozzetti (Rzym, Włochy) (przedstawiciel: adwokat E. Montelione)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Ines di Lelio (Rzym, Włochy)

### Dane dotyczące postępowania przed OHIM

Właściciel spornego znaku towarowego: Strona skarżąca

*Przedmiotowy sporny znak towarowy:* Graficzny znak towarowy zawierający element słowny „Alfredo alla Scrofa” – wspólnotowy znak towarowy nr 6 779 151

*Postępowanie przed OHIM:* Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 2.12.2014 w sprawie R 655/2014-1

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie drugiej strony postępowania przed Izbą Odwoławczą kosztami postępowania przed Sądem Unii Europejskiej.

### **Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 50 ust. 1 oraz poprzez odesłanie art. 20 ust. 2 rozporządzenia nr 2868/95;
- naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

---

**Skarga wniesiona w dniu 26 lutego 2015 r. – Mozzetti/OHIM – di Lelio (ALFREDO'S GALLERY alla Scrofa Roma)**

**(Sprawa T-97/15)**

(2015/C 127/51)

*Język skargi: włoski*

### **Strony**

*Strona skarżąca:* Mario Mozzetti (Rzym, Włochy) (przedstawiciel: adwokat E. Montelione)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Ines di Lelio (Rzym, Włochy)

### **Dane dotyczące postępowania przed OHIM**

*Właściciel spornego znaku towarowego:* Strona skarżąca

*Przedmiotowy sporny znak towarowy:* Graficzny znak towarowy zawierający elementy słowne „ALFREDO'S GALLERY alla Scrofa Roma” – wspólnotowy znak towarowy nr 3 108 289

*Postępowanie przed OHIM:* Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 2 grudnia 2014 r. w sprawie R R 656/2014-1

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie drugiej strony postępowania przed Izbą Odwoławczą kosztami postępowania przed Sądem Unii Europejskiej.