

**Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory (OHIM) z dnia 12 listopada 2012 r. (sprawa R 1890/2011-4).
- 2) OHIM pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Türkiye Garanti Bankasi AS.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 86 z 23.3.2013.

**Wyrok Sądu z dnia 5 lutego 2015 r. – Red Bull/OHIM – Sun Mark (BULLDOG)**

(Sprawa T-78/13) <sup>(1)</sup>

**[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego BULLDOG — Wcześniejsze słowne krajowe i międzynarodowe znaki towarowe BULL i RED BULL — Względne podstawy odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Identyczność towarów — Podobieństwo oznaczeń — Pojęcie podobieństwa konceptualnego — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Artykuł 8 ust. 5 rozporządzenia nr 207/2009]**

(2015/C 096/18)

Język postępowania: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Red Bull GmbH (Fuschl am See, Austria) (przedstawiciele: początkowo A. Renck, T. Heitmann, adwokaci i I. Fowler, solicitor, następnie A. Renck i I. Fowler)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: początkowo F. Mattina, następnie P. Bullock, A. Schifko, pełnomocnicy, następnie D. Walicka i na koniec M. Schifko)

*Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również:* Sun Mark Ltd (Middlesex, Zjednoczone Królestwo)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 16 listopada 2012 r. (sprawa R 107/2012-2) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Red Bull GmbH a Sun Mark Ltd.

**Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory (OHIM) z dnia 16 listopada 2012 r. (sprawa R 107/2012-2) dotyczącej postępowania w sprawie sprzeciwu między Red Bull GmbH a Sun Mark Ltd.
- 2) Żądania Red Bull obciążenia Sun Mark kosztami postępowania zostają odrzucone jako niedopuszczalne
- 3) OHIM zostaje obciążony kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 108 z 13.4.2013.