

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Dieter Wedzel, Karin Wedzel

Strona pozwana: Condor Flugdienst GmbH

Postanowieniem Trybunału z dnia 9 grudnia 2014 r. sprawa została wykreślona z rejestru Trybunału.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Amtsgericht Rüsselsheim (Niemcy) w dniu 14 listopada 2014 r. – Marianne Parigger/Condor Flugdienst GmbH

(Sprawa C-510/14)

(2015/C 073/14)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Amtsgericht Rüsselsheim

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Marianne Parigger

Strona pozwana: Condor Flugdienst GmbH

Postanowieniem Trybunału z dnia 9 grudnia 2014 r. sprawa została wykreślona z rejestru Trybunału.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Amtsgericht Rüsselsheim (Niemcy) w dniu 27 listopada 2014 r. – Chatherine Gimmig/Condor Flugdienst GmbH

(Sprawa C-544/14)

(2015/C 073/15)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Amtsgericht Rüsselsheim

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Chatherine Gimmig

Strona pozwana: Condor Flugdienst GmbH

Postanowieniem Trybunału z dnia 10 stycznia 2015 r. sprawa została wykreślona z rejestru Trybunału.

Odwołanie od wyroku Sądu (piąta izba) wydanego w dniu 26 września 2014 r. w sprawie T-490/12 Arnoldo Mondadori Editore SpA/Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), wniesione w dniu 28 listopada 2014 r. przez Arnoldo Mondadori Editore SpA

(Sprawa C-548/14 P)

(2015/C 073/16)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnosząca odwołanie: Arnoldo Mondadori Editore SpA (przedstawiciele: adwokaci G. Dragotti, R. Valenti, S. Balice i E. Varese)

Druga strona postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), Grazia Equity GmbH

Żądania wnoszącej odwołanie

Wnosząca odwołanie wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności pkt 25–33 i 68–83 zaskarżonego wyroku ze wszystkich względów wskazanych w odwołaniu;
- uwzględnienie skargi, którą wnosząca odwołanie wniosła na decyzję Izby Odwoławczej, albo alternatywnie przekazanie sprawy Sądowi celem ponownego rozpoznania; oraz
- obciążenie OHIM kosztami postępowania w pierwszej instancji oraz kosztami postępowania odwoławczego.

Zarzuty i główne argumenty

Wnosząca odwołanie podnosi, że należy stwierdzić częściową nieważność zaskarżonego wyroku z następujących względów:

- A. Sąd naruszył prawo wykluczając stosowanie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009 (zwanego dalej „rozporządzeniem nr 207/2009”) ⁽¹⁾ bez uwzględnienia orzecznictwa Trybunału dotyczącego komplementarności towarów i usług ani zasady wzajemnej zależności; Sąd nie uwzględnił również, lub przeinaczył, okoliczności faktyczne i dowody przedstawione mu przez Arnaldo Mondadori Editore SpA dotyczące podobieństwa rozpatrywanych towarów i usług, przynajmniej jeśli chodzi o pojęcie komplementarności.
- B. Sąd naruszył art. 8 ust. 5 rozporządzenia nr 207/2009 z następujących względów:
- i. Sąd naruszył prawo przyznając szczególną intensywność renomy znaku towarowego Arnaldo Mondadori Editore SpA, co nie jest wymagane do celów wdrożenia wzmocnionej ochrony przyznanej przez art. 8 ust. 5 rozporządzenia nr 207/2009; ponadto Sąd nie zastosował się do kryteriów wskazanych w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości dotyczących oceny intensywności renomy znaku towarowego;
 - ii. Sąd naruszył prawo wykluczając istnienie związku między znakami towarowymi na podstawie oceny istotnych czynników (to jest charakteru rozpatrywanych towarów lub usług, rozpatrywanej części kręgu odbiorców, intensywności renomy wcześniejszego znaku towarowego, stopnia charakteru odróżniającego wcześniejszego znaku towarowego) niezgodnej z kryteriami wskazanymi w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości w ramach stosowania art. 8 ust. 5 rozporządzenia nr 207/2009; Sąd dopuścił się także błędu rozpatrując istnienie prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd między rozpatrywanymi znakami towarowymi, co nie jest wymagane do celów stosowania art. 8 ust. 5 rozporządzenia nr 207/2009;
 - iii. Sąd naruszył prawo odmawiając zastosowania art. 8 ust. 5 rozporządzenia nr 207/2009 bez dokonania oceny, czy oznaczenie, o którego rejestrację wniesiono, może czerpać nienależną korzyść z cieszącego się renomą wcześniejszego znaku towarowego lub być dla niego szkodliwe.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 207/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Sofijski gradski syd
(Bułgaria) w dniu 3 grudnia 2014 r. – postępowanie karne toczące się przeciwko
Atanasowi Ognjanowowi**

(Sprawa C-554/14)

(2015/C 073/17)

Język postępowania: bułgarski

Sąd odsyłający

Sofijski gradski syd