

*Druga strona postępowania:* Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo C. Berardis-Kayser i J. Baquero Cruz, następnie C. Berardis-Kayser i G. Gattinara, pełnomocnicy, wspierani przez adwokata A. Dal Ferra)

### **Przedmiot**

Odwołanie od postanowienia Sądu do spraw Służby Publicznej (w składzie jednego sędziego) z dnia 18 czerwca 2013 r., Marcuccio/Komisja (F-143/11, RecFP, EU:F:2013:81), mające na celu uchylenie tego postanowienia.

### **Sentencja**

- 1) *Odwołanie zostaje oddalone.*
- 2) *Luigi Marcuccio pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Komisję Europejską w ramach niniejszej sprawy.*

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 291 z 5.10.2013.

---

### **Skarga wniesiona w dniu 3 października 2014 r. – Holistic Innovation Institute przeciwko REA**

**(Sprawa T-706/14)**

(2014/C 421/62)

*Język postępowania: hiszpański*

### **Strony**

*Strona skarżąca:* Holistic Innovation Institute, SLU (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat R. Muñiz García)

*Strona pozwana:* Agencja Wykonawcza ds. Badań Naukowych (REA)

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji o wykluczeniu jej z projektów INACHUS i ZONESEC;
- zasądzenie na jej rzecz odszkodowania i obciążenie REA kwotą 781 250 EUR odpowiadającą dwóm projektom, z których została wykluczona, powiększoną o odsetki ustawowe naliczane od dnia, w którym zapłata powinna nastąpić; oraz
- zasądzenie na jej rzecz odszkodowania i obciążenie REA kwotą określoną przez biegłego wyznaczonego przez Sąd z tytułu dodatkowych szkód poniesionych w wyniku wykluczenia z projektów.

### **Zarzuty i główne argumenty**

Niniejsza skarga dotyczy decyzji Agencji Wykonawczej ds. Badań Naukowych (REA) z dnia 24 lipca 2014 r. o oznaczeniu ARES (2014) 2461172, która kończy negocjacje i wyklucza udział strony skarżącej w projektach europejskich INACHUS (607522) i ZONESEC (607292) zamówienia publicznego FP7-SEC-2013-1 siódmego programu ramowego.

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczy oczywistej bezzasadności decyzji, która zawiera jedynie jedno widoczne uzasadnienie.
  2. Zarzut drugi wskazuje na okoliczność, że niezależni eksperci wydali pozytywną opinię w odniesieniu do projektów z udziałem skarżącej spółki.
  3. Zgodnie z tymi sprawozdaniami pozwana zmieniła kryteria tytułem środka odwetowego przeciwko dyrektorowi skarżącej, który uprzednio wystąpił do sądu przeciwko Komisji Europejskiej w ramach konfliktu dotyczącego spółki Rose Visión S.L.
  4. Przed wydaniem decyzji pracownicy pozwanej wywierali nacisk na innych uczestników projektów, ażeby wykluczyli oni skarżącą, co pozwoliłoby pozwanej uniknąć konieczności wydania zaskarżonej decyzji.
  5. Skarżąca poniosła szkody w wyniku działania pozwanej.
-