

Postanowienie Trybunału (trzecia izba) z dnia 17 lipca 2014 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – Węgry) – Delphi Hungary Autóalkatrész Gyártó kft przeciwko Nemzeti Adó- és Vámhivatal Nyugat-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága (NAV)

(Sprawa C-654/13) ⁽¹⁾

(Odesłanie prejudycjalne — Artykuł 99 regulaminu postępowania przed Trybunałem — Podatek VAT — Dyrektywa 2006/112/WE — Artykuł 183 — Zwrot nadwyżki podatku VAT — Regulacje krajowe wykluczające płatność odsetek za zwłokę od kwoty podatku VAT niepodlegającej zwrotowi w rozsądnym terminie wskutek zastosowania warunku uznanego za niezgodny z prawem Unii — Zasada równoważności)

(2014/C 315/49)

Język postępowania: węgierski

Sąd odsyłający

Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Delphi Hungary Autóalkatrész Gyártó kft

Strona pozwana: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Nyugat-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága (NAV)

Sentencja

Prawo Unii, a w szczególności art. 183 dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej, należy interpretować w ten sposób, że sprzeciwia się ono istnieniu przepisów i praktyce państwa członkowskiego, takich jak te mające zastosowanie w postępowaniu głównym, wykluczających wypłacenie odsetek za zwłokę od kwoty podatku od wartości dodanej, która nie została zwrócona wskutek zastosowania przepisu krajowego uznanego za niezgodny z prawem Unii. W przypadku braku prawodawstwa Unii Europejskiej w tym zakresie, to w prawie krajowym należy określić – przy poszanowaniu zasady równoważności i skuteczności – procedury wypłacania takich odsetek, które nie mogą być mniej korzystne niż te mające zastosowanie do roszczeń, które są oparte na naruszeniu prawa wewnętrznego i mają przedmiot oraz podstawę prawną podobną do roszczeń opartych na naruszeniu prawa Unii, ani nie mogą być tak sformułowane, by w praktyce uniemożliwić lub nadmiernie utrudnić wykonywanie uprawnień wynikających z porządku prawnego Unii, co sąd odsyłający musi zbadać w sprawie przed nim się toczącej. Sądy krajowe są zobowiązane w razie konieczności do niestosowania przepisów prawa krajowego, które są niezgodne z prawem Unii.

⁽¹⁾ Dz.U. C 85 z 22.3.2014.

Postanowienie Trybunału (szósta izba) z dnia 19 czerwca 2014 r. – The Cartoon Network, Inc. przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), Boomerang TV, SA

(Sprawa C-670/13 P) ⁽¹⁾

(Odwołanie — Wspólnotowy znak towarowy — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego BOOMERANG — Wcześniejszy graficzny wspólnotowy znak towarowy Boomerang TV — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd)

(2014/C 315/50)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: The Cartoon Network, Inc. (przedstawiciel: I. Starr, solicitor)

Druga strona postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) i Boomerang TV, SA