

Decyzja Wydziału Unieważnień: częściowe przyjęcie wniosku o skreślenie

Decyzja Izby Odwoławczej: zaskarżona decyzja została częściowo uchylona w ten sposób, że orzeczono całkowite wygaśnięcie praw właściciela zaskarżonego znaku towarowego.

Podniesione zarzuty:

- naruszenie art. 75 rozporządzenia nr 207/2009;
- naruszenie art. 51 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009;
- naruszenie art. 78 rozporządzenia nr 207/2009.

**Skarga wniesiona w dniu 30 kwietnia 2014 r. – Drogenhilfe Köln Projekt przeciwko OHIM
(Rauschbrille)**

(Sprawa T-319/14)

(2014/C 212/49)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Drogenhilfe Köln Projekt gGmbH (Kolonja, Niemcy) (przedstawiciel: V. Schoene, Rechtsanwalt)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 29 stycznia 2014 r. w sprawie R 1356/2013-1 i zwrócenie sprawy do Urzędu celem ponownego rozpoznania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „Rauschbrille” dla towarów i usług z klas 9, 41 i 44

Decyzja eksperta: odrzucenie zgłoszenia znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: odrzucenie odwołania

**Skarga wniesiona w dniu 5 maja 2014 r. – Sephora przeciwko OHIM – Mayfield Trading
(Przedstawienie dwóch pionowych linii)**

(Sprawa T-320/14)

(2014/C 212/50)

Język skargi: francuski

Strony

Strona skarżąca: Sephora (Boulogne Billancourt, Francja) (przedstawiciel: adwokat H. Delabarre)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Mayfield Trading Ltd (Las Vegas, Stany Zjednoczone)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie R 1577/2013-4;

- uwzględnienie sprzeciwu i odrzucenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego nr 10 214 773 dokonanego w dniu 24 sierpnia 2011 r. przez spółkę Mayfield Trading Ltd dla następujących towarów z klasy 3: „artykuły perfumeryjne, wosk do depilacji; esencjonalne (olejki -); mydła; kosmetyki; kremy kosmetyczne; etui z zawartością kosmetyków; depilatory; woda do depilacji; żel do depilacji; lotony do włosów; środki do czyszczenia zębów” oraz następujących usług z klasy 35: „handel mydłem, produktami perfumeryjnymi, kremami, olejkami esencjonalnymi, kosmetykami, woskiem do depilacji; wodą do depilacji, żelem do depilacji oraz innymi powiązаныmi produktami” i z klasy 44: „higiena i troska o urodę istot ludzkich lub zwierząt; usługi depilacyjne i usługi w zakresie pielęgnacji urody”;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi w związku z postępowaniem przed izbą odwoławczą OHIM.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Mayfield Trading Ltd

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy przedstawiający dwie pionowe linie dla towarów i usług z klas 3, 35 i 44 – zgłoszenie nr 10 214 773

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Graficzny krajowy i międzynarodowy znak towarowy przedstawiający pionową linię dla towarów z klasy 3

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Oddalenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 75 i art. 8 ust. 1 lit b) rozporządzenia nr 207/2009

Skarga wniesiona w dniu 12 maja 2014 r. – Volkswagen przeciwko OHIM (Street)

(Sprawa T-321/14)

(2014/C 212/51)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Volkswagen AG (Wolfsburg, Niemcy) (przedstawiciel: U. Sander, Rechtsanwalt)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 13 marca 2014 r. w sprawie R 2025/2013-1;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „STREET” dla towarów z klas 12, 28 i 35

Decyzja eksperta: odmowa rejestracji

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia nr 207/2009
