

Wyrok Sądu z dnia 21 maja 2014 r. – Eni przeciwko OHIM – Emi (IP) (ENI)(Sprawa T-599/11) ⁽¹⁾

[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego ENI — Wcześniejszy graficzny wspólnotowy znak towarowy EMI — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Podobieństwo towarów i usług — Podobieństwo oznaczeń — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Częściowa odmowa rejestracji]

(2014/C 212/29)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Eni SpA (Rzym, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci D. De Simone i G. Orsoni)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: C. Negro i D. Botis, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Emi (IP) Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: S. Małynicz, barrister)

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 8 września 2011 r. (sprawa R 2439/2010-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy Emi (IP) Ltd a Eni SpA.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Eni SpA zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 32 z 4.2.2012.

Wyrok Sądu z dnia 22 maja 2014 r. – Guangdong Kito Ceramics i in. przeciwko Radzie(Sprawa T-633/11) ⁽¹⁾

[Dumping — Przywóz płytek ceramicznych pochodzących z Chin — Ostateczne cło antydumpingowe — Brak współpracy — Niezbędne informacje — Wyznaczone terminy — Dostępne dane — Artykuł 18 ust. 1 i 3 rozporządzenia (WE) nr 1225/2009]

(2014/C 212/30)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Guangdong Kito Ceramics Co. Ltd (Foshan, Chiny); Jingdezhen Kito Ceramic Co. Ltd (Jingdezhen, Chiny); Jingdezhen Lehua Ceramic Sanitary Ware Co. Ltd (Jingdezhen); Zhaoqing Lehua Ceramic Sanitary Ware Co. Ltd (Sihui, Chiny) (przedstawiciel: adwokat M. Sánchez Rydelski)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: J.-P. Hix, pełnomocnik, wspierany początkowo przez adwokata G. Berrischa i N. Chesaites, barrister, następnie przez adwokata D. Geradina)

Interwenienci popierający stronę pozwaną: Komisja Europejska (przedstawiciele: J.-F. Brakeland, M. França i A. Stobiecka-Kuik, pełnomocnicy); Cerame-Unie AISBL (Bruksela, Belgia); Asociación Española de Fabricantes de Azulejos y Pavimentos Cerámicos (ASCER) (Castellón de la Plana, Hiszpania); Confindustria Ceramica (Sassuolo, Włochy); Casalgrande Padana SpA (Casalgrande, Włochy); i Etruria Design Srl (Modena, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci V. Akritidis i Y. Melin)

Przedmiot

Żądanie stwierdzenia nieważności rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) nr 917/2011 z dnia 12 września 2011 r. nakładającego ostateczne cło antydumpingowe i stanowiącego o ostatecznym pobraniu tymczasowego cła nałożonego na przywóz płytek ceramicznych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej (Dz.U. L 238, s. 1).

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Skarżący pokrywają własne koszty oraz koszty poniesione przez Radę Unii Europejskiej.
- 3) Komisja Europejska pokrywa własne koszty.
- 4) Cerame-Unie AISBL, Asociación Española de Fabricantes de Azulejos y Pavimentos Cerámicos (ASCER), Confindustria Ceramica, Casalgrande Padana SpA i Etruria Design Srl pokrywają własne koszty.

(¹) Dz.U. C 32 z 4.2.2012.

Wyrok Sądu z dnia 21 maja 2014 r. – Mocová przeciwko Komisji

(Sprawa T-347/12 P) (¹)

(Odwołanie — Służba publiczna — Członek personelu tymczasowego — Umowa o pracę na czas określony — Decyzja o nieprzedłużeniu umowy — Oddalenie zażalenia — Obowiązek uzasadnienia — Uzasadnienie zawarte w decyzji oddalającej zażalenie)

(2014/C 212/31)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnoszący odwołanie: Dana Mocová (Praga, Republika Czeska) (przedstawiciele: adwokaci D. de Abreu Caldas, S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis i É. Marchal)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: J. Currall i D. Martin, pełnomocnicy)

Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej Unii Europejskiej (trzecia izba) z dnia 13 czerwca 2012 r. w sprawie F-41/11 Mocová przeciwko Komisji (dotychczas nieopublikowanego w Zbiorze), w ramach którego wniesiono o uchylenie tego wyroku.

Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) Dana Mocová pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Komisję w ramach niniejszego postępowania.

(¹) Dz.U. C 86 z 23.3.2013.