

podczas gdy mógł tylko zmienić samą kwotę grzywny. Po drugie, wnosząca odwołanie uważa, że Sąd naruszył orzecznictwo Trybunału dotyczące odpowiedzialności solidarnej spółki dominującej, która wynika z zachowania o znamionach naruszenia spółki zależnej, jak również zasady równego traktowania, niedyskryminacji i proporcjonalności.

W czwartej kolejności, wnosząca odwołanie zwraca się do Trybunału, tytułem żądania ewentualnego, o skorzystanie z przysługującej mu kompetencji o charakterze reformatorskim celem uchylecia lub zmiany kwoty grzywny.

W piątej kolejności, wnosi ona do Trybunału o zmianę kwoty grzywny w ograniczonym zakresie celem dostosowania jej do kwoty grzywny nałożonej na spółkę zależną Total Raffinage Marketing w sprawie T-566/08.

Wreszcie wnosi ona do Trybunału o zmianę podstawowej kwoty grzywny celem dostosowania jej do podstawowej kwoty grzywny nałożonej na spółkę zależną Total Raffinage Marketing w sprawie T-566/08; albo — w razie odwołania — w wyroku Trybunału wydanym w postępowaniu odwoławczym, jeśli Trybunał uzna, że stan postępowania pozwala na wydanie orzeczenia w sprawie, albo — w razie przekazania Sądowi przez Trybunał sprawy do ponownego rozpoznania — w wyroku wydanym przez Sąd.

Odwołanie od wyroku Sądu (szósta izba) wydanego w dniu 13 września 2013 r. w sprawie T-563/11 Anbouda przeciwko Radzie, wniesione w dniu 25 listopada 2013 r. przez Issama Anboubę

(Sprawa C-605/13 P)

(2014/C 45/34)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnoszący odwołanie: Issam Anbouda (przedstawiciele: adwokaci J.M. Salva i M.A. Bastin)

Druga strona postępowania: Rada Unii Europejskiej

Żądania wnoszącego odwołanie

- uchylenie wyroku Sądu Unii Europejskiej (szósta izba) z dnia 13 września 2013 r. w sprawie T-563/11 Issam Anbouda przeciwko Radzie Unii Europejskiej;
- uznanie, że decyzja o umieszczeniu skarżącego w wykazie osób i podmiotów objętych sankcjami ekonomicznymi jest niezgodna z prawem;
- stwierdzenie nieważności decyzji i rozporządzeń zaskarżonych w ramach sprawy T-563/11;
- obciążenie Rady kosztami postępowania w obu instancjach.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania strona skarżąca przywołuje dwa zarzuty.

W pierwszej kolejności, strona skarżąca uważa, że Sąd naruszył prawo, uznając, że Rada — przy braku możliwości przedstawienia dowodu wspierania reżimu syryjskiego przez skarżącego — właściwie zastosowała domniemanie dotyczące wspierania reżimu syryjskiego przez kierujących głównymi przedsiębiorstwami Syrii. Pierwsza część zarzutu dotyczy braku podstawy prawnej takiego domniemania. Niezmiernie poważny i wiążący charakter środków ograniczających nie pozwala bowiem na ich zastosowanie na podstawie domniemania, którym posłużenie się nie zostało zasadniczo przewidziane w żadnym akcie regulacyjnym. Druga część zarzutu dotyczy nieproporcjonalnego charakteru tego domniemania w stosunku do zamierzonego celu, mianowicie ze względu na jego niezmiernie ogólny charakter. Trzecia część zarzutu dotyczy niewzruszalności tego domniemania. Faktycznie niemożliwe byłoby przedstawienie negatywnego dowodu na brak wspierania reżimu, a dostarczenie pozytywnego dowodu na opozycyjność względem reżimu nie mogłoby być rozsądnie uznane za jedyny sposób ustalenia braku związku z reżimem.

W drugiej kolejności strona skarżąca zarzuca Sądowi, że orzekł przy braku dostarczenia dowodu przez Radę. W ramach pierwszej części drugiego zarzutu strona skarżąca uważa, że Sąd naruszył prawo, po pierwsze, nie przeprowadzając normalnej kontroli zaskarżonych decyzji, a po drugie, orzekając pomimo braku dostarczenia materiału dowodowego przez Radę. W drugiej części zarzutu drugiego strona skarżąca zarzuca Sądowi niewyciągnięcie konsekwencji w zaskarżonym wyroku wobec oczywistego naruszenia zasady kontradyktoryjności i prawa do obrony przysługującego stronie skarżącej. Sąd zwolnił Radę z przedstawienia materiałów dowodowych lub względów uzasadniających niewyjawienie wspomnianych materiałów i uznał, że Rada może oprzeć swoją decyzję na samym domniemaniu, którym jednak nie mogła zasadniczo się posłużyć.

Odwołanie od wyroku Sądu wydanego w dniu 16 września 2013 r. w sprawie T-396/10 Zucchetti Rubinetteria przeciwko Komisji Europejskiej, wniesione w dniu 27 listopada 2013 r. przez Zucchetti Rubinetteria SpA

(Sprawa C-618/13 P)

(2014/C 45/35)

Język postępowania: włoski

Strony

Wnoszący odwołanie: Zucchetti Rubinetteria SpA (przedstawiciele: adwokaci M. Condinanzi, P. Ziotti i N. Vasile)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska