

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Softkinetic Software SA (Bruksela, Belgia)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 25 lipca 2013 r. w sprawie R 2373/2011-1;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania;
- obciążenie drugiej strony postępowania przed izbą odwoławczą, w razie jej wstąpienia do sprawy w charakterze interwenienta, kosztami postępowania przed OHIM.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Strona skarżąca.

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „KINECT” dla towarów z klasy 9 — Zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 9 058 141.

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Druga strona postępowania przed izbą odwoławczą.

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Słowny znak towarowy „SOFTKINETIC” dla towarów i usług z klas 9, 28, 38, 41 i 42 — Zgłoszenie międzynarodowe nr 1 025 034 oznaczające Unię Europejską; Słowny znak towarowy „SOFTKINETIC” dla towarów i usług z klas 9, 28, 38, 41 i 42 — Zgłoszenie znaku towarowego dla państw Beneluxu nr 850 946.

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Oddalenie sprzeciwu.

Decyzja Izby Odwoławczej: Uwzględnienie odwołania i unieważnienie podważonej decyzji.

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 5 i art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

**Skarga wniesiona w dniu 15 października 2013 r. —
Republika Grecka przeciwko Komisji Europejskiej**

(Sprawa T-550/13)

(2013/C 377/40)

Język postępowania: grecki

Strony

Strona skarżąca: Republika Grecka (przedstawiciele: I. Chalkias, X. Basakou i A. Vasilopoulou)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności końcowej i ostatecznej decyzji Komisji z dnia 13 sierpnia 2013 r. wyłączającej z finansowania Unii Europejskiej niektóre wydatki poniesione przez państwa członkowskie z tytułu Sekcji Gwarancji Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej (EFOGR), Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG) oraz Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW), notyfikowanej jako dokument nr C(2013) 5225 i opublikowanej w Dz.U. L 219, s. 49, w części, w której decyzja ta dotyczy Republiki Greckiej oraz

- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi następujące zarzuty:

- 1) W zarzucie pierwszym odnoszącym się do korekty dokonanej w ramach systemu pomocy na przetwarzanie brzoskwiń i gruszek Republika Grecka utrzymuje, że zastosowanie korekt w 2013 r., po ponad czteroletnim okresie bezczynności ze strony Komisji, z tytułu uchybień w systemie kontroli dotyczących lat gospodarczych 2006 i 2007 i stwierdzonych już w 2008 r. narusza ogólną zasadę pewności prawa, rozsądnego terminu i działania przez Komisję w odpowiednim czasie z powodu nieuzasadnionego i zbyt długiego czasu trwania postępowania, co szkodzi Republice Greckiej w obecnej sytuacji finansowej i stanowiło absolutne zaskoczenie pod względem finansowym.
- 2) W zarzucie drugim odnoszącym się do korekty dokonanej w ramach systemu pomocy na przetwarzanie brzoskwiń i gruszek Republika Grecka twierdzi, że Komisja, opierając się na błędzie w ustaleniach faktycznych i całkowicie niewystarczającym uzasadnieniu, doszła do wniosku, iż nie zostały przeprowadzone dwie kluczowe kontrole i zaproponowała korektę ryczałtową w wysokości 10 %, podczas gdy stawka ta nie powinna przekraczać 5 % mających zastosowanie w przypadkach, w których stwierdzono braki w kluczowych kontrolach.
- 3) W zarzucie trzecim odnoszącym się do korekty w zakresie POSEI — mniejszych wysp Morza Egejskiego Republika Grecka utrzymuje, że decyzja Komisji nie zawiera dokładnego uzasadnienia, które usprawiedliwiłoby zastosowaną korektę.