

Prezes Trybunału zarządził wykreślenie sprawy w dniu 20 sierpnia 2013 r.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Anotato Dikastirio Kyprou (Cypr) w dniu 27 września 2013 r. — Alpha Bank Cyprus Ltd przeciwko Dau Si Senh i in.

(Sprawa C-519/13)

(2013/C 377/11)

Język postępowania: grecki

Sąd odsyłający

Anotato Dikastirio Kyprou

Strony w postępowaniu głównym

Wnoszący odwołanie: Alpha Bank Cyprus Ltd

Dруга strona postępowania: Dau Si Senh, Alpha Panareti Public Ltd, Susan Towson, Stewart Cresswell, Gillian Cresswell, Julie Gaskell, Peter Gaskell, Richard Wernham, Tracy Wernham, Joanne Zorani i Richard Simpson

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy doręczenie standardowego formularza, o którym mowa w rozporządzeniu (WE) nr 1393/2007 ⁽¹⁾, jest konieczne w każdym wypadku czy dopuszczalne są wyjątki?
- 2) Jeżeli wspomniane doręczenie zostanie uznane za konieczne w każdym wypadku, czy jego zaniechanie w niniejszym przypadku stanowi powód nieważności całego doręczenia?
- 3) W przypadku odpowiedzi przeczącej, czy zgodnie z ratio rozporządzenia (WE) nr 1393/2007 możliwe jest doręczenie do rąk adwokata pozwanych, którzy zgodzili stawić się z zastrzeżeniem, i który to adwokat zobowiązał się wobec swoich klientów do jego odbioru, czy też konieczne jest nowe doręczenie zgodnie z procedurą przewidzianą w rozporządzeniu (WE) 1393/2007?

⁽¹⁾ Rozporządzenie nr 1393/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 13 listopada 2007 r. dotyczące doręczania w państwach członkowskich dokumentów sądowych i pozasądowych w sprawach cywilnych i handlowych („doręczanie dokumentów”) oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1348/2000 (Dz.U. L 324, s. 79).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Hof van Cassatie van België (Belgia) w dniu 3 października 2013 r. — Vlaams Gewest przeciwko Heidi Van Den Broeck

(Sprawa C-525/13)

(2013/C 377/12)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd odsyłający

Hof van Cassatie van België

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca skargę kasacyjną: Vlaams Gewest

Dруга strona postępowania: Heidi Van Den Broeck

Pytania prejudycjalne

Czy art. 33 ust. 1 rozporządzenia Komisji (WE) nr 2419/2001 z dnia 11 grudnia 2001 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli niektórych wspólnotowych systemów pomocy ustanowionych rozporządzeniem Rady (EWG) nr 3508/92 ⁽¹⁾ należy interpretować w ten sposób, że odmowa przyznania w odniesieniu do danego roku kalendarzowego „pomocy, do której rolnik byłby uprawniony na podstawie art. 31 ust. 2 w ramach danego systemu pomocy” dotyczy pomocy należnej na podstawie „danego systemu pomocy” w rozumieniu art. 1 ust. 1 rozporządzenia Rady (EWG) nr 3508/92 z dnia 27 listopada 1992 r. ustanawiającego zintegrowany system zarządzania i kontroli pewnych systemów pomocy Wspólnoty ⁽²⁾, tak że należy odmówić udzielenia nie tylko pomocy za „daną grupę upraw”, lecz całej pomocy przyznawanej w ramach jednego z wymienionych tam systemów pomocy, które obejmują daną grupę upraw?

⁽¹⁾ Dz.U. 327, s. 11.

⁽²⁾ Dz.U. 355, s. 1.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Protodikeio Athinon (Grecja) w dniu 10 października 2013 r. — Honda Giken Kogyo Kabishiki Kaisha przeciwko Maria Patmanidi AE

(Sprawa C-535/13)

(2013/C 377/13)

Język postępowania: grecki

Sąd odsyłający

Protodikeio Athinon