

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court) (Zjednoczone Królestwo) w dniu 12 sierpnia 2013 r. — Newby Foods Ltd przeciwko Food Standards Agency**

**(Sprawa C-453/13)**

(2013/C 344/72)

Język postępowania: angielski

**Sąd odsyłający**

High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court)

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: Newby Foods Ltd

Strona pozwana: Food Standards Agency

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy słowa „utrat[a] lub modyfikacj[a] struktury włókien mięśniowych” użyte w pkt 1.14 załącznika I do rozporządzenia (WE) nr 853/2004 <sup>(1)</sup> oznaczają „jakąkolwiek utratę lub modyfikację struktury włókien mięśniowych” widoczną przy użyciu standardowych technik mikroskopowych? (Te same słowa pojawiają się także w art. 3 lit. n) rozporządzenia (WE) nr 999/2001 <sup>(2)</sup> w brzmieniu zmienionym rozporządzeniem (WE) nr 1923/2006 <sup>(3)</sup>).
- 2) Czy produkt mięsny może zostać sklasyfikowany jako wyrób mięsny w rozumieniu pkt 1.15 załącznika I w przypadku, gdy miał miejsce pewien stopień utraty lub modyfikacji struktury jego włókien mięśniowych widocznej przy użyciu standardowych technik mikroskopowych?
- 3) Jeżeli odpowiedź na pytanie 1 brzmi „nie”, a odpowiedź na pytanie 2 brzmi „tak”, czy stopień utraty lub modyfikacji struktury włókien mięśniowych wystarczający, aby wyrób mięsny musiał zostać sklasyfikowany jako MOM w rozumieniu pkt 1.14 załącznika I, jest taki sam, jak stopień wymagany do wyeliminowania cech mięsa świeżego w rozumieniu pkt 1.15?
- 4) W jakim zakresie cechy mięsa świeżego powinny zostać osłabione, aby można było uznać, że zostały wyeliminowane w rozumieniu pkt 1.15?
- 5) Jeżeli odpowiedź na pytanie 1 brzmi „nie”, lecz odpowiedź na pytanie 3 także brzmi „nie”:
  - a) jaki stopień modyfikacji struktury włókien mięśniowych jest wymagany dla sklasyfikowania przedmiotowego produktu jako MOM?
  - b) jakie są kryteria, które sądy krajowe powinny stosować przy ocenie tego, czy struktura włókien mięśniowych mięsa została zmodyfikowana w tym stopniu?

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie (WE) nr 853/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. ustanawiające szczególne przepisy dotyczące higieny w odniesieniu do żywności pochodzenia zwierzęcego (Dz.U. L 139, s. 55; Polskie wydanie specjalne: Rozdział 03 Tom 45 s. 14-74).

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 999/2001 z dnia 22 maja 2001 r. ustanawiające zasady dotyczące zapobiegania, kontroli i zwalczania niektórych przenośnych gąbczastych encefalopatii (Dz.U. L 147, s. 1).

<sup>(3)</sup> Rozporządzenie (WE) nr 1923/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. zmieniające rozporządzenie (WE) nr 999/2001 ustanawiające przepisy dotyczące zapobiegania, kontroli i zwalczania niektórych pasażowalnych encefalopatii gąbczastych (Dz.U. L 404, s. 1).

**Odwołanie od wyroku Sądu (druga izba) wydanego w dniu 30 maja 2013 r. w sprawie T-454/10, Associazione Nazionale degli Industriali delle Conserve Alimentari Vegetali (Anicav), Agrupación Española de Fabricantes de Conservas Vegetales (Agrupon) przeciwko Komisji Europejskiej, wniesione w dniu 12 sierpnia 2013 r. przez Komisję Europejską**

**(Sprawa C-457/13 P)**

(2013/C 344/73)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Wnoszący odwołanie: Komisja Europejska (przedstawiciele: A. Marcoulli, K. Skelly, pełnomocnicy)

Druga strona postępowania: Associazione Nazionale degli Industriali delle Conserve Alimentari Vegetali (Anicav), Agrupación Española de Fabricantes de Conservas Vegetales (Agrupon), Associazione Italiana Industrie Prodotti Alimentari (AIIPA), Confederazione Cooperative Italiane.

**Żądania wnoszącego odwołanie**

Wnosząca odwołanie wnosi do Trybunału o:

- uchylenie wyroku Sądu w całości;
- wydanie ostatecznego wyroku stwierdzającego niedopuszczalność lub bezzasadność skarg w sprawach T-454/10 i T-482/11;
- obciążenie skarżącej w pierwszej instancji kosztami postępowania w pierwszej instancji i kosztami postępowania w sprawie niniejszego odwołania;

W razie utrzymania w mocy wyroku Sądu przez Trybunał, Komisja wnosi do Trybunału o:

- utrzymanie w mocy, jako ostatecznych, skutków art. 52 ust. 2a akapit drugi rozporządzenia nr 1580/2007 <sup>(1)</sup> oraz art. 50 ust. 3 i art. 60 ust. 7 rozporządzenia wykonawczego nr 543/2011 <sup>(2)</sup>, w zakresie płatności na rzecz organizacji producentów dokonanych na podstawie tych przepisów do dnia 15 października roku, w którym zostanie wyrok Trybunału lub do innej późniejszej daty, którą Trybunał uzna za właściwą w odniesieniu do płatności dotyczących programów operacyjnych zatwierdzonych przed dniem 30 maja 2013 r.