

Strona pozwana: Valsts ieņēmumu dienests

### Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Augstākās tiesas Senāts — Wykładnia art. 17 ust. 2 lit. a) szóstej dyrektywy Rady 77/388/EWG z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych — wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednolicona podstawa wymiaru podatku (Dz.U. L 145, s. 1) — Odliczenie podatku VAT naliczonego — Podatnik spełniający warunki wymagane przez prawo krajowe dla odliczenia podatku zapłaconego przy zakupie produktów i wobec którego nie została stwierdzona żadna nieuczciwa praktyka — Odmowa prawa do odliczenia podatku VAT w przypadku, w którym wykazano, że druga strona transakcji nie jest w stanie dostarczyć towarów znajdujących się na fakturze formalnie zgodnej z prawem.

### Sentencja

Artykuł 17 ust. 2 lit. a) szóstej dyrektywy Rady 77/388/EWG z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych — wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednolicona podstawa wymiaru podatku, zmienionej dyrektywą Rady 95/7/WE z dnia 10 kwietnia 1995 r., należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie odmowie przyznania odbiorcy faktury prawa do odliczenia naliczonego podatku od wartości dodanej z tego powodu, że biorąc pod uwagę oszustwa czy nieprawidłowości popełnione przez wystawcę danej faktury, transakcja związana z tą ostatnią jest uznana za rzeczywiście niedokonaną, chyba że ustalono, biorąc pod uwagę czynniki obiektywne i nie wymagając od odbiorcy danej faktury dokonania czynności sprawdzających, które nie należą do jego obowiązków, że odbiorca faktury wiedział lub powinien był wiedzieć, że dana operacja była związana z oszustwem podatkowym w zakresie podatku od wartości dodanej, czego sprawdzenie należy do sądu odsyłającego.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 13 z 14.1.2012.

**Postanowienie Trybunału (szósta izba) z dnia 7 marca 2013 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal do Trabalho do Porto — Portugalia) — Sindicato dos Bancários do Norte, Sindicato dos Bancários do Centro, Sindicato dos Bancários do Sul e Ilhas, Luís Miguel Rodrigues Teixeira de Melo przeciwko BPN — Banco Português de Negócios SA**

(Sprawa C-128/12) (<sup>1</sup>)

**(Odesłanie prejudycjalne — Artykuł 53 ust. 2 regulaminu postępowania — Karta praw podstawowych Unii Europejskiej — Uregulowanie krajowe ustanawiające obniżki wynagrodzenia dla niektórych pracowników sektora publicznego — Brak wdrożenia prawa Unii — Oczywisty brak właściwości Trybunału)**

(2013/C 129/04)

Język postępowania: portugalski

### Sąd odsyłający

Tribunal do Trabalho do Porto

### Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: Sindicato dos Bancários do Norte, Sindicato dos Bancários do Centro, Sindicato dos Bancários do Sul e Ilhas, Luís Miguel Rodrigues Teixeira de Melo

Strona pozwana: BPN — Banco Português de Negócios SA

### Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Tribunal do Trabalho do Porto — Wykładnia art. 20, art. 21 ust. 1 i art. 31 ust. 1 Karty praw podstawowych UE (Dz.U. 2000, C 364, s. 1) — Przestrzeganie zasad równości i niedyskryminacji oraz prawa do należytych i sprawiedliwych warunków pracy — Uregulowanie krajowe przewidujące obniżki wynagrodzenia dla niektórych pracowników sektora publicznego

### Sentencja

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej jest oczywiście niewłaściwy do rozpoznania wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożonego przez tribunal do trabalho do Porto (Portugalia) postanowieniem z dnia 6 stycznia 2012 r.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 151 z 26.5.2012.

**Postanowienie Trybunału (siódma izba) z dnia 28 lutego 2013 r. — Carrols Corp. przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrzznego (znaki towarowe i wzory)**

(Sprawa C-171/12) (<sup>1</sup>)

**(Odwołanie — Wspólnotowy znak towarowy — Rozporządzenie (WE) nr 40/94 — Artykuł 51 ust. 1 lit. b) — Wspólnotowy graficzny znak towarowy Pollo Tropical CHICKEN ON THE GRILL — Wniosek o unieważnienie prawa do znaku złożony przez właściciela graficznego krajowego znaku towarowego Pollo Tropical CHICKEN ON THE GRILL i słownego krajowego znaku towarowego POLLO TROPICAL — Bezwzględne podstawy unieważnienia — Zła wiara — Niedopuszczalność)**

(2013/C 129/05)

Język postępowania: hiszpański

### Strony

Strona skarżąca: Carrols Corp. (przedstawiciel: I. Temiño Ceniceiros, abogado)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: J. Crespo Carrillo, pełnomocnik), Giulio Gambettola (przedstawiciel: F. Brandolini Kujman, abogado)

### Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu (ósma izba) z dnia 1 lutego 2012 r. w sprawie T-291/09 Carrols Corp. przeciwko OHMI, którym Sąd oddalił skargę o stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 7 maja 2009 r. (sprawa R 632/2008-1), dotyczącej postępowania w sprawie sprzeciwu między Carrols Corp. a Giulio Gambettolą

**Sentencja**

- 1) *Odwołanie zostaje odrzucone.*
- 2) *Carrols Corp. zostaje obciążona kosztami postępowania.*

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 174 z 16.6.2012.

**Postanowienie Trybunału (ósma izba) z dnia 7 marca 2013 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Juzgado de lo Social — Hiszpania) — Rafaela Rivas Montes przeciwko Instituto Municipal de Deportes de Córdoba (IMDECO)**

(Sprawa C-178/12) (<sup>1</sup>)

*(Artykuł 53 ust. 2 i art. 99 regulaminu postępowania przed Trybunałem — Polityka społeczna — Zasada równego traktowania — Dyrektywa 1999/70/WE — Porozumienie ramowe w sprawie pracy na czas określony zawarte przez UNICE, CEEP oraz ETUC — Klauzula 4 — Umowy o pracę na czas określony w sektorze publicznym — Ustalenie wymiaru stażu pracy — Odmienne traktowanie personelu urzędniczego i personelu kontraktowego — Uwzględnienie wcześniejszych okresów zatrudnienia w organach administracji — Oczywisty brak właściwości Trybunału)*

(2013/C 129/06)

*Język postępowania: hiszpański*

**Sąd odsyłający**

Juzgado de lo Social

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Rafaela Rivas Montes

*Strona pozwana:* Instituto Municipal de Deportes de Córdoba (IMDECO)

**Przedmiot**

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Juzgado de lo Social — Wykładnia art. 45 ust. 4 TFUE — Krajowe przepisy regulujące sposób obliczania dodatków z tytułu stażu pracy w służbie publicznej — Stosowanie przez jednostkę administracji publicznej odmiennych zasad w zależności od tego, czy stosunek pracy ma charakter urzędniczy, czy też umowny — Brak uwzględnienia niektórych okresów zatrudnienia personelu nie urzędniczego.

**Sentencja**

*Trybunał Sprawiedliwości jest oczywiście niewłaściwy do udzielenia odpowiedzi na pytania prejudycjalne przedstawione przez Juzgado de lo Social n° 1 de Córdoba (Hiszpania) postanowieniem z dnia 27 lutego 2012 r.*

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 209 z 14.7.2012.

**Postanowienie Trybunału (pierwsza izba) z dnia 14 marca 2013 r. — (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Rechtbank te Rotterdam — Niderlandy) — postępowanie karne przeciwko EBS Le relais Nord Pas De Calais**

(Sprawa C-240/12) (<sup>1</sup>)

*(Odesłanie prejudycjalne — Niedopuszczalność)*

(2013/C 129/07)

*Język postępowania: niderlandzki*

**Sąd odsyłający**

Rechtbank te Rotterdam

**Strona w postępowaniu karnym przed sądem krajowym**

EBS Le relais Nord Pas De Calais

**Przedmiot**

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Rechtbank te Rotterdam — Niderlandy — Wykładnia art. 15 i 26 ust. 1 rozporządzenia Rady (EWG) nr 259/93 z dnia 1 lutego 1993 r. w sprawie nadzoru i kontroli przesyłania odpadów w obrębie, do Wspólnoty Europejskiej oraz poza jej obszar (Dz.U. L 30, s. 1) i art. 2 pkt 32 rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczania odpadów (Dz.U. L 190, s. 1) — Pojęcie tranzytu — Przemieszczanie odpadów statkiem państwa członkowskiego do państwa, które nie jest objęte zakresem zastosowania decyzji OECD — Zawinięcie po drodze do portu innego państwa członkowskiego

**Sentencja**

*Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Rechtbank te Rotterdam postanowieniem z dnia 4 maja 2012 r. jest oczywiście niedopuszczalny.*

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 243 z 11.8.2012.

**Postanowienie Trybunału (dziesiąta izba) z dnia 7 lutego 2013 r. — Jarosław Majtczak przeciwko Feng Shen Technology Co. Ltd, Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)**

(Sprawa C-266/12 P) (<sup>1</sup>)

*(Odwołanie — Wspólnotowy znak towarowy — Rozporządzenie (WE) nr 40/94 — Artykuł 51 ust. 1 lit. b) — Zła wiara zgłaszającego w momencie dokonywania zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego — Graficzny znak towarowy FS — Wniosek o unieważnienie prawa do znaku)*

(2013/C 129/08)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Jarosław Majtczak (przedstawiciel: J. Radłowski, radca prawny)