

Skarga wniesiona w dniu 12 grudnia 2012 r. — Wedi przeciwko OHIM — Mehlhose Bauelemente für Dachrand + Fassade (BALCO)

(Sprawa T-541/12)

(2013/C 46/37)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Wedi GmbH (Emsdetten, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat O. Bischof)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Mehlhose Bauelemente für Dachrand + Fassade GmbH & Co. KG (Herford, Niemcy)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu:

- o stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 25 września 2012 r. w sprawie R 2255/2011-4;
- posiłkowo o zawieszenie postępowania w sprawie R 2255/2011-4 do chwili prawomocnego orzeczenia w przedmiocie wniosku skarżącej z dnia 15 listopada 2012 r. o unieważnienie należącego do drugiego uczestnika postępowania wspólnotowego znaku towarowego nr 006095889 Balkogrün, sygnatura akt Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) 000007267 C;
- o obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „BALCO” dla towarów z klasy 19 — zgłoszenie nr 9023771

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Mehlhose Bauelemente für Dachrand + Fassade GmbH & Co. KG

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Słowne znaki towarowe „Balkogrün”, „Balkoplan” i „Balkotop” zarejestrowane dla towarów z klas 19, 21 i 27

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009

Skarga wniesiona w dniu 18 grudnia 2012 r. — Teva Pharma i Teva Pharmaceuticals Europe przeciwko Europejskiej Agencji Leków

(Sprawa T-547/12)

(2013/C 46/38)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Teva Pharma BV (Utrecht, Niderlandy) i Teva Pharmaceuticals Europe BV (Utrecht, Niderlandy) (przedstawiciele: K. Bacon i D. Piccinin, barristers, G. Morgan i C. Drew, solicitors)

Strona pozwana: Europejska Agencja Leków

Żądania

Skażące wnoszą do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Europejskiej Agencji Leków, zawartej w jej piśmie z dnia 26 listopada 2012 r., oddalającej wnioski skarżących o przyznanie pozwolenia na dopuszczenie do obrotu dla wytwarzanej przez nie odmiany generycznej substancji abakawir/lamiwudyna; oraz
- obciążenie Europejskiej Agencji Leków poniesionymi przez nie kosztami.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżące podnoszą jeden zarzut, zgodnie z którym oddalenie ich wniosku o przyznanie pozwolenia na dopuszczenie do obrotu dla wytwarzanej przez nie odmiany generycznej ustalonego połączenia produktów leczniczych na tej podstawie, że produkt był chroniony dziesięcioletnim okresem wyłączności, jest sprzeczne z prawidłową interpretacją rozporządzenia (WE) nr 726/2004⁽¹⁾ i dyrektywy 2001/83/WE⁽²⁾. Skarżące twierdzą w szczególności, że posiadacz pozwolenia na dopuszczenie do obrotu dla spornego produktu nie jest uprawniony do korzystania z dziesięcioletniego okresu wyłączności danych, gdyż produkt ten jest ustalonym połączeniem produktów leczniczych, łączącym dwie substancje czynne, które były dostarczane i wykorzystywane w Unii jako składniki różnych produktów leczniczych przez szereg lat. Skarżące wskazują zatem, że sporny produkt jest objęty tym samym ogólnym pozwoleniem na dopuszczenie do obrotu co wcześniejsze pozwolenia na dopuszczenie do

obrotu dla jego składników, w rozumieniu art. 6 ust. 1 akapit drugi dyrektywy 2001/83. W konsekwencji skarżące stoją na stanowisku, że ów produkt nie jest objęty żadnym dodatkowym okresem wyłączności danych po upływie okresu wyłączności danych w odniesieniu do wspomnianych pozwoleń.

(¹) Rozporządzenie (WE) nr 726/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. ustanawiające wspólnotowe procedury wydawania pozwoleń dla produktów leczniczych stosowanych u ludzi i do celów weterynaryjnych i nadzoru nad nimi oraz ustanawiające Europejską Agencję Leków (Dz.U. L 136, s. 1).

(²) Dyrektywa 2001/83/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 6 listopada 2001 r. w sprawie wspólnotowego kodeksu odnoszącego się do produktów leczniczych stosowanych u ludzi (Dz.U. L 311, s. 67).

Skarga wniesiona w dniu 21 grudnia 2012 r. — North Drilling przeciwko Radzie

(Sprawa T-552/12)

(2013/C 46/39)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: North Drilling (Teheran, Iran) (przedstawiciele: adwokaci J. Viñals Camallonga, L. Barriola Urruticoechea y J. Iriarte Ángel)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności art. 2 decyzji Rady 2012/635/WPZiB z dnia 15 października 2012 r. dotyczącej zmiany decyzji 2010/413/WPZiB w sprawie środków ograniczających wobec Iranu w części dotyczącej strony skarżącej oraz usunięcie jej z załącznika do tej decyzji;

— stwierdzenie nieważności art. 1 rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) nr 945/2012 z dnia 15 października 2012 r. dotyczącego wykonania rozporządzenia (UE) nr 267/2012 w sprawie środków ograniczających wobec Iranu w części dotyczącej strony skarżącej oraz usunięcie jej z załącznika do tego rozporządzenia;

— obciążenie Rady kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi sześć zarzutów.

1) Zarzut pierwszy, dotyczący oczywistego błędu

— zarzut pierwszy dotyczy oczywistego błędu w ocenie faktów, na których opierają się zaskarżone przepisy, jako że są pozbawione rzeczywistej podstawy faktycznej i dowodowej.

2) Zarzut drugi, dotyczący niedopełnienia obowiązku uzasadnienia

— Zarzut drugi dotyczy niedopełnienia obowiązku uzasadnienia, jako że zaskarżone przepisy zostały w części dotyczącej North Drilling opatrzone uzasadnieniem, które jest pozbawione podstaw, okólnie i stereotypowe.

3) Zarzut trzeci, dotyczący naruszenia prawa do ochrony sądowej

— Zarzut trzeci opiera się na naruszeniu prawa do skutecznej ochrony sądowej w odniesieniu do uzasadnienia aktów, braku uzasadnienia podnoszonego powodu oraz praw do obrony i własności, jako że nie został dochowany wymóg uzasadnienia, co wpływa na pozostałe prawa.

4) Zarzut czwarty, dotyczący naruszenia prawa własności.

— Zarzut czwarty dotyczy naruszenia prawa własności poprzez jego ograniczenie bez rzeczywistego uzasadnienia.

5) Zarzut piąty, dotyczący naruszenia zasady równości traktowania

— Zarzut piąty dotyczący naruszenia zasady równości traktowania poprzez zaszkodzenie pozycji konkurencyjnej skarżącej, mimo iż nie istnieją ku temu powody

6) Zarzut szósty, dotyczący nadużycia władzy

— Zarzut szósty, dotyczący nadużycia władzy, jako że istnieją obiektywne, precyzyjne i spójne poszlaki pozwalające na przyjęcie, że zastosowanie środka ograniczającego nastąpiło z innych powodów niż wskazywane przez Radę.

Skarga wniesiona w dniu 24 grudnia 2012 r. — Changshu City Standard Parts Factory przeciwko Radzie

(Sprawa T-558/12)

(2013/C 46/40)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Changshu City Standard Parts Factory (Changshu City, Chiny) (przedstawiciele: R. Antonini i E. Monard, adwokaci)