

- każdego przyszłego aktu zmieniającego lub uzupełniającego decyzję 2011/782/WPZiB lub rozporządzenie Rady 36/2012;
- stwierdzenie nieważności decyzji Rady zawartej w skierowanej do skarżącego informacji z dnia 16 marca 2012, w zakresie w jakim pozostawiono wpis dotyczący skarżącego w spornych wykazach;
- obciążenie Rady kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

- 1) Zarzut pierwszy, dotyczący naruszenia praw podstawowych i gwarancji procesowych, w szczególności praw do obrony, obowiązku uzasadnienia i zasady skutecznej ochrony sądowej w zakresie w jakim strona skarżąca nie została formalnie powiadomiona o umieszczeniu jej w wykazie osób objętych sankcjami oraz w zakresie w jakim powody jej wpisania wskazane w zaskarżonych aktach nie są wystarczające dla uzasadnienia sankcji.
- 2) Zarzut drugi, dotyczący naruszenia prawa własności i wolności gospodarczej.

—————

**Skarga wniesiona w dniu 15 maja 2012 r. — Vila Vita Hotel und Touristik przeciwko OHIM — Viavita (VIAVITA)**

(Sprawa T-204/12)

(2012/C 217/53)

Język skargi: angielski

### Strony

*Strona skarżąca:* Vila Vita Hotel und Touristik GmbH (Frankfurt, Niemcy) (przedstawiciele: G. Schoenen i V. Töbelmann, adwokaci)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

*Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również:* Viavita SASU (Paryż, Francja)

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 1 marca 2012 r. w sprawie R 419/2011-1;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania poniesionymi przez skarżącą; oraz
- obciążenie Viavita SASU jej własnymi kosztami postępowania, w przypadku gdy przystąpi do sprawy w charakterze interwenienta.

### Zarzuty i główne argumenty

*Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy:* Viavita SASU

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* słowny znak towarowy „VIAVITA” zarejestrowany dla usług należących do klas 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44 i 45 — zgłoszenie nr 52201504

*Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu:* strona skarżąca

*Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie:* austriacki słowny znak towarowy nr 154631 „VILA VITA PARC” zarejestrowany dla usług należących do klas 39 i 42; niemiecki graficzny znak towarowy nr 2097301 „VILA VITA TOURISTIK GMBH” zarejestrowany dla towarów i usług należących do klas 3, 35, 37, 39 i 41

*Decyzja Wydziału Sprzeciwów:* częściowe uwzględnienie sprzeciwu

*Decyzja Izby Odwoławczej:* uchylenie zaskarżonej decyzji i oddalenie sprzeciwu

*Podniesione zarzuty:* naruszenie art. 42 ust. 2 i 3 rozporządzenia Rady nr 207/2009

—————

**Skarga wniesiona w dniu 14 maja 2012 r. — Shark przeciwko OHIM — Monster Energy (UNLEASH THE BEAST!)**

(Sprawa T-217/12)

(2012/C 217/54)

Język skargi: angielski

### Strony

*Strona skarżąca:* Shark AG (Innsbruck, Austria) (przedstawiciele: D. Campbell, barrister, i P. Strickland, solicitor)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

*Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również:* Monster Energy Company (Corona, Stany Zjednoczone)

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 1 marca 2012 r. w sprawie R 360/2011-1; i
- obciążenie OHIM i Monster Energy Company własnymi kosztami i kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie prawa do znaku: słowny znak towarowy „UNLEASH THE BEAST!” dla towarów należących do klasy 32 — wspólnotowy znak towarowy nr 5093174

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: Monster Energy Company

Strona wnosząca o unieważnienie prawa do wspólnotowego znaku towarowego: strona skarżąca

Uzasadnienie wniosku o unieważnienie prawa do znaku: słowny wspólnotowy znak towarowy nr 2729366 „BRING OUT THE BEAST” dla towarów z klasy 32; graficzny wspólnotowy znak towarowy nr 2730133 „COOL BITE BRING OUT THE BEAST”

Decyzja Wydziału Unieważnień: unieważnienie prawa do zakwestionowanego wspólnotowego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: uchylenie spornej decyzji i oddalenie wniosku o unieważnienie prawa do znaku

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 57 ust. 2 rozporządzenia Rady nr 207/2009.

**Skarga wniesiona w dniu 22 maja 2012 r. — Micrus Endovascular przeciwko OHIM — Laboratorios Delta (DELTA)**

(Sprawa T-218/12)

(2012/C 217/55)

Język skargi: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Micrus Endovascular LLC (Wilmington, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: B. Brandreth, Barrister)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Laboratorios Delta Lda (Queluz, Portugalia)

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 6 marca 2012 r. w sprawie R 244/2011-2;
- obciążenie strony pozwanej kosztami poniesionymi przez skarżącą w postępowaniu przed Izłą Odwoławczą i Sądem.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „DELTA” dla towarów należących do klasy 10 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 6655906

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Druga strona postępowania przed Izłą Odwoławczą

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Międzynarodowa rejestracja graficznego znaku towarowego „DELTA PORTUGAL” nr 131374 dla towarów należących do klasy 5; graficzny znak towarowy „DELTA PORTUGAL” zarejestrowany w Portugalii pod nr 140578 dla towarów należących do klasy 5; zarejestrowana pod nr 23113 nazwa handlowa „LABORATORIOS DELTA”

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009.

**Skarga wniesiona w dniu 25 maja 2012 r. — Sunrider przeciwko OHIM — Nannerl (SUN FRESH)**

(Sprawa T-221/12)

(2012/C 217/56)

Język skargi: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: The Sunrider Corp. (Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: N. Dontas i E. Markakis, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Nannerl GmbH & Co. KG (Anthering bei Salzburg, Austria)

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie, że skarga jest dopuszczalna;
- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 26 marca 2012 r. w sprawie R 2401/2010-4;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania poniesionymi przez skarżącą w niniejszym postępowaniu przed Sądem; oraz
- obciążenie OHIM niezbędnymi kosztami postępowania poniesionymi przez skarżącą we wcześniejszym postępowaniu przed Czwartą Izłą Odwoławczą