

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również: Comercial Jacinto Parera, SA (Barcelona, Hiszpania)

### Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 16 grudnia 2010 r. (sprawa R 449/2009-2) dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku pomiędzy TMS Trademark-Schutzrechtsverwertungsgesellschaft mbH a Comercial Jacinto Parera, SA.

### Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) TMS Trademark-Schutzrechtsverwertungsgesellschaft mbH zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz. U. C 139 z 7.5.2011.

### Wyrok Sądu z dnia 22 maja 2012 r. — Sport Eybl & Sports Experts przeciwko OHIM — Seven (SEVEN SUMMITS)

(Sprawa T-179/11) (<sup>1</sup>)

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego SEVEN SUMMITS — Wcześniejszy graficzny wspólnotowy znak towarowy Seven — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust.1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009)

(2012/C 200/32)

Język postępowania: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Sport Eybl & Sports Experts GmbH (Wels, Austria) (przedstawiciel: adwokat S. Fürst)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: A. Folliard-Monguiral, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Seven SpA (Leini, Włochy) (przedstawiciel: adwokat D. Sindico)

### Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 17 stycznia 2011 r. (sprawa R 364/2010-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Seven SpA a Sport Eybl & Sports Experts GmbH.

### Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Eybl & Sports GmbH pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) i Seven SpA.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 152 z 21.5.2011.

### Wyrok Sądu z dnia 22 maja 2012 r. — Vakalis przeciwko Komisji

(Sprawa T-317/11 P) (<sup>1</sup>)

(Odwołanie — Służba publiczna — Urzędnicy — Emerytura — Przeniesienie uprawnień do emerytury krajowej — Obliczenie lat pracy uprawniających do emerytury — Ogólne przepisy wykonawcze — Obowiązek uzasadnienia — Zasada kontradiktoryjności — Równe traktowanie)

(2012/C 200/33)

Język postępowania: francuski

### Strony

Wnoszący odwołanie: Ioannis Vakalis (Luvinat, Włochy) (przedstawiciel: adwokat S. Pappas)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: D. Martin i J. Baquero Cruz, pełnomocnicy)

### Przedmiot

Odwołanie mające na celu uchylenie wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej Unii Europejskiej (pierwsza izba) z dnia 13 kwietnia 2011 r. w sprawie F-38/10 Vakalis przeciwko Komisji, dotychczas nieopublikowanego w Zbiorze.

### Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) Ioannis Vakalis pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Komisję Europejską w ramach niniejszej instancji.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 282 z 24.9.2011.

### Postanowienie Sądu z dnia 24 maja 2012 r. — Fortress Participations przeciwko OHIM — FIG i Fortress Investment Group (FORTRESS)

(Sprawa T-314/11) (<sup>1</sup>)

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku — Wycofanie wniosku o unieważnienie prawa do znaku — Umorzenie postępowania)

(2012/C 200/34)

Język postępowania: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Fortress Participations BV (Rotterdam, Niderlandy) (przedstawiciele: początkowo L. J. van de Braak, adwokat, B. Ladas, solicitor i S. Malynicz, barrister, następnie L. J. van de Braak, S. Malynicz, R. Black, solicitor i V. Baxter, solicitor)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: V. Melgar, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: FIG LLC (Nowy Jork, Stany Zjednoczone) i Fortress Investment Group (UK) Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: J. Gray i R. Mallinson, adwokaci)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 1 kwietnia 2011 r. (sprawa R 354/2009-2) dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku między FIG LLC i Fortress Investment Group (UK), z jednej strony, a Fortress Participations BV, z drugiej strony.

**Sentencja**

- 1) Postępowanie w sprawie niniejszej skargi zostaje umorzone.
- 2) Strona skarżąca pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez stronę pozwaną. Interwenienci pokrywają własne koszty.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 238 z 13.8.2011.

**Postanowienie Sądu z dnia 24 maja 2012 r. — Fortress Participations przeciwko OHIM — FIG i Fortress Investment Group (FORTRESS)**

(Sprawa T-315/11) (<sup>1</sup>)

**(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku — Wycofanie wniosku o unieważnienie prawa do znaku — Umorzenie postępowania)**

(2012/C 200/35)

Język postępowania: angielski

**Strony**

**Strona skarżąca:** Fortress Participations BV (Rotterdam, Niderlandy) (przedstawiciele: początkowo L. J. van de Braak, adwokat, B. Ladas, solicitor i S. Malynicz, barrister, następnie L. J. van de Braak, S. Malynicz, R. Black i V. Baxter, solicitors)

**Strona pozwana:** Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: V. Melgar, pełnomocnik)

Stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: FIG LLC (Nowy Jork, Stany Zjednoczone) i Fortress Investment Group (UK) Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: J. Gray i R. Mallinson, adwokaci)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 8 marca 2011 r. (sprawa R 355/2009-2) dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku między FIG LLC i Fortress Investment Group (UK), z jednej strony, a Fortress Participations BV, z drugiej strony.

**Sentencja**

- 1) Postępowanie w sprawie niniejszej skargi zostaje umorzone.
- 2) Strona skarżąca pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez stronę pozwaną. Interwenienci pokrywają własne koszty.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 238 z 13.8.2011.

**Skarga wniesiona w dniu 25 kwietnia 2012 r. — European Dynamics Luxembourg i Evropaiki Dynamiki-Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis przeciwko Europejskiemu Urzędowi Policji**

(Sprawa T-183/12)

(2012/C 200/36)

Język postępowania: grecki

**Strony**

**Strona skarżąca:** European Dynamics Luxembourg SA (Ettelbrück, Luksemburg) i Evropaiki Dynamiki-Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateny, Grecja) (przedstawiciel: adwokat V. Christianos)

**Strona pozwana:** Europejski Urząd Policji (Europol)

**Żądania**

W niniejszej skardze strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Europejskiego Urzędu Policji (zwanego dalej „Europolem”) z dnia 16 lutego 2012 r., na podstawie której to decyzji zawarto umowę ramową z przedsiębiorstwem Capgemini Nederland BV w ramach otwartego postępowania przetargowego nr D/C3/1104;
- nakazanie Europolowi naprawienia szkody poniesionej przez stronę skarżącą wskutek utraty możliwości zawarcia umowy ramowej, która to szkoda została przez nią oszacowana na kwotę 161 887 EUR, wraz z odsetkami od dnia ogłoszenia wyroku oraz
- obciążenie Europolu wszystkimi kosztami postępowania poniesionymi przez stronę skarżącą.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zdaniem skarżących należy stwierdzić nieważność zaskarżonej decyzji zgodnie z art. 263 TFUE z tego powodu, że Europol zmienił w trakcie postępowania przetargowego wiele kryteriów udzielenia zamówienia odnoszących się do oceny oferty zarówno technicznej, jak i ekonomicznej oferentów, z oczywistym naruszeniem obowiązujących przepisów rozporządzenia finansowego nr 1605/2002 (<sup>1</sup>) i jego rozporządzenia wykonawczego nr 2342/2002 (<sup>2</sup>) oraz utrwalonego orzecznictwa.

(<sup>1</sup>) Rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich.

(<sup>2</sup>) Rozporządzenie Komisji (WE, Euratom) nr 2342/2002 z dnia 23 grudnia 2002 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich.