

- zawarcie w uzasadnieniu nieprawidłowych ustaleń oraz błędną interpretację kryterium językowego, o którym mowa w art. 45 ust. 1 regulaminu pracowniczego (*ad* pkt 50 i 51 zaskarżonego wyroku).
2. Zarzut drugi, dotyczący przyjęcia przez Sąd do spraw Służby Publicznej — przy badaniu zarzutu drugiego, dotyczącego naruszenia art. 59 ust. 1 regulaminu pracowniczego — wniosku oczywiście nieprawidłowego pod względem prawnym, ponieważ Sąd oddalił zarzut drugi jako niemający znaczenia dla sprawy z uwagi na niepotwierdzenie się zarzutu pierwszego, podczas gdy to Sąd dopuścił się kilkukrotnego naruszenia prawa, stwierdzając, że zarzut ten się nie potwierdził (*ad* pkt 59 i 60 zaskarżonego wyroku).

### Skarga wniesiona w dniu 7 marca 2012 r. — Hiszpania przeciwko Komisji

(Sprawa T-109/12)

(2012/C 126/44)

Język postępowania: hiszpański

#### Strony

Strona skarżąca: Królestwo Hiszpanii (przedstawiciel: A. Rubio González)

Strona pozwana: Komisja Europejska

#### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C(2011) 9992 z dnia 22 grudnia 2011 r. dotyczącej obniżenia pomocy przyznanej w ramach Funduszu Spójności na następujące projekty: „Planowane działania w ramach rozwoju drugiego etapu centralnego planu zarządzania stałymi odpadami miejskimi wspólnoty autonomicznej Estremadury” (CCI nr 2000.ES.16.C.PE.020); Kanały ściekowe: „Zlewnia środkowa, Getafe i zlewnia dolna potoku Culebro (zlewnia Tagu–uzdatnianie)” (CCI nr 2002.ES.16.C.PE.002); „Ponowne wykorzystanie oczyszczonej wody do nawadniania terenów zielonych w Santa Cruz de Tenerife” (CCI n° 2003.ES.16.C.PE.003) oraz „Pomoc techniczna w badaniach i opracowaniu projektu rozbudowy i dostarczania wody do Mancomunidad de Algodor” (CCI nr 2002.ES.16.C.PE.040);
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 18 ust. 3 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1386/2002 z dnia 29 lipca 2002 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wyko-

niania rozporządzenia Rady (WE) nr 1164/94 w zakresie systemów zarządzania i kontroli pomocy przyznanej z Funduszu Spójności i procedury dokonywania korekt finansowych<sup>(1)</sup>, z tego względu, że upłynęły ponad trzy miesiące między dniem przeprowadzenia przesłuchania i wydaniem decyzji.

2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia art. H załącznika II do rozporządzenia Rady (WE) nr 1164/1994 z dnia 16 maja 1994 r. ustanawiającego Fundusz Spójności<sup>(2)</sup>, poprzez wszczęcie postępowania przewidzianego w tym rozporządzeniu bez przeprowadzenia niezbędnych kontroli.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia art. H załącznika II do rozporządzenia Rady (WE) nr 1164/1994 z dnia 16 maja 1994 r. ustanawiającego Fundusz Spójności, w zakresie w jakim brak ustaleń faktycznych podważających deklaracje zamknięcia projektu.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia art. H załącznika II do rozporządzenia Rady (WE) nr 1164/1994 z dnia 16 maja 1994 r. ustanawiającego Fundusz Spójności, ze względu na to, że nieprawidłowości nie zostały wykazane.
5. Zarzut piąty dotyczący naruszenia zasady uzasadnionych oczekiwań względem projektu CCI nr 2000.ES. 16.C.PE.020, w zakresie w jakim Komisja zastosowała wobec niego kryteria zawarte w dokumencie (Wskazówki dotyczące korekt finansowych odnoszących się do zamówień publicznych, przedstawione państwu członkowskim na posiedzeniu komitetu koordynującego fundusze w dniu 28 listopada 2007), który nie został podany do wiadomości publicznej w momencie, gdy władze hiszpańskie przedstawiły dokumenty dotyczące pozostałej pomocy, lecz dopiero 29 miesięcy później.

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 201, s. 5.

<sup>(2)</sup> Dz.U. L 130, s. 3 zmienione rozporządzeniem Rady (WE) nr 1264/1999 z dnia 21 czerwca 1999 (Dz.U. L 161, s. 57).

### Skarga wniesiona w dniu 27 lutego 2012 r. — Iranian Offshore Engineering & Construction przeciwko Radzie

(Sprawa T-110/12)

(2012/C 126/45)

Język postępowania: hiszpański

#### Strony

Strona skarżąca: Iranian Offshore Engineering & Construction Co. (Teheran, Iran) (przedstawiciele: adwokaci J. Viñals Camal-longa, L. Barriola Urruticoechea i J. Iriarte Ángel)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej