

**Postanowienie Sądu z dnia 8 listopada 2011 r. — BASF Schweiz i BASF Lampertheim przeciwko Komisji**

(Sprawa T-25/10) <sup>(1)</sup>

*(Konkurencja — Kartele — Rynki stabilizatorów cynowych i stabilizatorów termicznych na bazie ESBO/estrów — Decyzja stwierdzająca naruszenie art. 81 WE i art. 53 porozumienia EOG — Cofnięcie decyzji — Następcza bezprzedmiotowość sporu — Umorzenie postępowania)*

(2012/C 6/28)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: BASF Schweiz AG, dawniej BASF Specjalty Chemicals Holding GmbH (Bazyleja, Szwajcaria) i BASF Lampertheim GmbH (Lampertheim, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci F. Montag i T. Wilson)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: F. Ronkes Agerbeek i R. Sauer, pełnomocnicy, wspierani przez adwokata W. Berga)

**Przedmiot**

Żądanie stwierdzenia nieważności art. 1 i 2 decyzji Komisji C(2009) 8682 wersja ostateczna z dnia 11 listopada 2009 r. dotyczącej postępowania na podstawie art. 81 WE i art. 53 porozumienia EOG (sprawa COMP/38589 — Stabilizatory termiczne) w zakresie w jakim postanowienia te dotyczą skarżących oraz — tytułem ewentualnym — żądanie obniżenia wysokości grzywien nałożonych na skarżące na mocy art. 2 tej decyzji.

**Sentencja**

- 1) Postępowanie w przedmiocie skargi zostaje umorzone.
- 2) Komisja Europejska zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 100 z 17.4.2010.

**Postanowienie Sądu z dnia 8 listopada 2011 r. — Elementis i in. przeciwko Komisji**

(Sprawa T-43/10) <sup>(1)</sup>

*(Konkurencja — Porozumienia, decyzje i uzgodnione praktyki — Rynki stabilizatorów cynowych i stabilizatorów termicznych na bazie ESBO/estrów — Decyzja stwierdzająca naruszenie art. 81 WE i art. 53 porozumienia EOG — Cofnięcie decyzji — Następcza bezprzedmiotowość sporu — Umorzenie postępowania)*

(2012/C 6/29)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Elementis plc (Londyn, Zjednoczone Królestwo); Elementis Holdings Ltd (Londyn); Elementis UK Ltd (Londyn); i

Elementis Services Ltd (Londyn) (przedstawiciele: adwokaci T. Wessely i A. de Brousse, A. Woods, solicitor, oraz adwokat E. Spinelli)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: F. Ronkes Agerbeek i J. Bourke, pełnomocnicy, wspierani przez J. Holmesa, barrister)

**Przedmiot**

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Komisji C(2009) 8682 wersja ostateczna z dnia 11 listopada 2009 r. dotyczącej postępowania na podstawie art. 81 WE oraz art. 53 porozumienia EOG (sprawa COMP/38589 — Stabilizatory termiczne) w zakresie dotyczącym skarżących lub, tytułem żądania ewentualnego, obniżenie kwoty grzywien nałożonych na skarżące na podstawie tej decyzji.

**Sentencja**

- 1) Postępowanie w sprawie skargi zostaje umorzone
- 2) Komisja Europejska zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 100 z 17.4.2010.

**Postanowienie Sądu z dnia 9 listopada 2011 r. — ClientEarth i in. przeciwko Komisji**

(Sprawa T-120/10) <sup>(1)</sup>

*(Dostęp do dokumentów instytucji — Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 — Dorozumiana odmowa dostępu — Interes prawny — Wyraźna decyzja wydana po wniesieniu skargi — Odmowa dostosowania żądań — Umorzenie postępowania)*

(2012/C 6/30)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: ClientEarth (Londyn, Zjednoczone Królestwo); European Federation for Transport and Environment (T&E) (Bruksela, Belgia); European Environmental Bureau (EEB) (Bruksela); BirdLife International (Bruksela) (przedstawiciele: S. Hockman, QC, i adwokat P. Kirch)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: K. Herrmann i C. ten Dam, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Komisji z dnia 9 lutego 2010 r. w sprawie odmowy udostępnienia niektórych dokumentów dotyczących opracowania modeli biopaliw.

**Sentencja**

- 1) Postępowanie w sprawie skargi zostaje umorzone.
- 2) Komisja Europejska pokrywa własne koszty, jak również koszty poniesione przez ClientEarth, European Federation for Transport and Environment (T&E), European Environmental Bureau (EEB) oraz BirdLife International.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 134 z 22.5.2010.

**Postanowienie Sądu z dnia 9 listopada 2011 r. — ClientEarth i in. przeciwko Komisji**

(Sprawa T-449/10) <sup>(1)</sup>

**(Dostęp do dokumentów instytucji — Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 — Dorozumiana odmowa dostępu — Interes prawny — Wyrażna decyzja wydana po wniesieniu skargi — Umorzenie postępowania)**

(2012/C 6/31)

Język postępowania: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* ClientEarth (Londyn, Zjednoczone Królestwo); European Federation for Transport and Environment (T&E) (Bruksela, Belgia); European Environmental Bureau (EEB) (Bruksela) i BirdLife International (Bruksela) (przedstawiciele: S. Hockman, QC, i adwokat P. Kirch)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska (przedstawiciele: K. Herrmann i C. ten Dam, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Żądanie stwierdzenia nieważności dorozumianej decyzji Komisji z dnia 20 lipca 2010 r. o odmowie udostępnienia niektórych dokumentów dotyczących projektów sprawozdań oceniających wpływ celów Unii Europejskiej w zakresie biopaliw na środowisko naturalne i handel światowy.

**Sentencja**

- 1) Postępowanie w sprawie skargi zostaje umorzone.
- 2) Komisja Europejska pokrywa własne koszty, jak również koszty poniesione przez ClientEarth, European Federation for Transport and Environment (T&E), European Environmental Bureau (EEB) i BirdLife International.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 346 z 18.12.2010.

**Postanowienie Sądu z dnia 9 listopada 2011 r. — Glaxo Group przeciwko OHIM — Farmodiética (ADVANCE)**

(Sprawa T-243/11) <sup>(1)</sup>

**(Wspólnotowy znak towarowy — Reprezentowanie skarżącej przez adwokatów lub radców prawnych niebędących osobami trzecimi — Niedopuszczalność)**

(2012/C 6/32)

Język postępowania: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Glaxo Group Ltd (Greenford, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: O. Benito i C. Mansell, solicitors)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: P. Geroulakos, pełnomocnik)

*Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również:* Farmodiética — Cosmética, Dietética e Produtos Farmacêuticos, L<sup>da</sup> (Estarda de S. Marcos, Portugalia)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 25 lutego 2011 r. (sprawa R 665/2010-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu toczącego się pomiędzy Farmodiética — Cosmética, Dietética e Produtos Farmacêuticos, L<sup>da</sup> a Glaxo Group Ltd.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje odrzucona jako niedopuszczalna.
- 2) Glaxo Group Ltd zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 194 z 2.7.2011.

**Skarga wniesiona w dniu 12 października 2011 r. — Spectrum Brands (UK) przeciwko OHIM — Philips (STEAM GLIDE)**

(Sprawa T-544/11)

(2012/C 6/33)

Język skargi: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Spectrum Brands (UK) Ltd (Manchester, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: S. Malynicz, barrister)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

*Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również:* Koninklijke Philips Electronics NV (Eindhoven, Niderlandy)