

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „CHIVALRY” dla towarów i usług z klas 33, 35 i 41 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 6616593

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Glencairn Scotch Whisky Co. Ltd

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: graficzny znak towarowy „CHIVALRY” zarejestrowany w Zjednoczonym Królestwie pod numerem 1293610 dla towarów z klasy 33; graficzny znak towarowy „CHIVALRY SPECIAL RESERVE SCOTCH WHISKY” zarejestrowany w Zjednoczonym Królestwie pod numerem 2468527 dla towarów z klasy 33; niezarejestrowany w Zjednoczonym Królestwie słowny znak towarowy „CHIVALRY” używany w obrocie w odniesieniu do „Whisky”

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Częściowe uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b), art. 76 ust. 1 oraz art. 75 rozporządzenia Rady nr 207/2009 ze względu na to, iż Izba Odwoławcza (i) dokonała błędnego ustalenia stanu faktycznego w odniesieniu do cech charakterystycznych właściwego kręgu odbiorców i nie uzasadniła tego ustalenia; (ii) ewentualnie, po dokonaniu ustalenia, że właściwy konsument wykazuje „szczególną świadomość marki i jest jej wierny” nie oceniła jak powinna prawidłowo, że takie cechy charakterystyczne zwiększyłyby uwagę właściwego konsumenta zmniejszając w ten sposób wystąpienie prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd; (iii) nie uwzględniła ważnych wskazań Trybunału Sprawiedliwości i zastosowała niewłaściwe podejście przy porównaniu tych znaków towarowych; (iv) błędnie uznała słowo „CHIVALRY” za wizualnie dominujący element wcześniejszego znaku towarowego i w rezultacie błędnie przyjęła, iż pozostałe elementy graficzne i słowne odgrywają drugorzędne znaczenie; (v) błędnie założyła, że porównania fonetycznego tych znaków można dokonać w ten sam sposób, co porównania wizualnego; (vi) błędnie oceniła prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd.

Skarga wniesiona w dniu 10 października 2011 r. — Hultafors Group przeciwko OHIM — Societ  Italiana Calzature (Snickers)

(Sprawa T-537/11)

(2011/C 362/30)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Hultafors Group AB (Bollebygd, Szwecja) (przedstawiciel: A. Rasmussen oraz T. Swanstr m, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stron  postępowania przed Izbą Odwo wcz  była również: Societ  Italiana Calzature SpA (Mediolan, W łochy)

ądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwo wczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 9 sierpnia 2011 r. w sprawie R 2519/2010-4; oraz
- obcizenie pozwanego w snymi kosztami oraz kosztami Societ  Italiana Calzature SpA, w tym kosztami poniesionymi w ramach postępowania odwo wczego oraz postępowania w sprawie sprzeciwu.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „Snickers” w kolorach czarnym i białym, dla towarów z klas 8, 9 i 25 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 3740719

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Societ  Italiana Calzature SpA

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowny znak towarowy „KICKERS” zarejestrowany we Włoszech pod nr 348149 dla towarów z klas 3, 14, 16, 18, 24, 25, 28, 32 i 33

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu dla wszystkich spornych towarów

Decyzja Izby Odwo wczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009, gdyż Izba Odwo wcz  błędnie przyje la, iż istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w przypadku zgłoszonego znaku towarowego i powołanego w sprzeciwie znaku towarowego.

Skarga wniesiona w dniu 10 października 2011 r. — Funda o Calouste Gulbenkian przeciwko OHIM — Gulbenkian (GULBENKIAN)

(Sprawa T-541/11)

(2011/C 362/31)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Funda o Calouste Gulbenkian (Lizbona, Portugalia) (przedstawiciele: G. Mar n Raigal, P. López Ronda i G. Macias Bonilla, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stron  postępowania przed Izbą Odwo wcz  by  również: Micael Gulbenkian (Oeiras, Portugalia)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w Ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 15 lipca 2011 r. w sprawie R 1436/2010-2;
- ponowne zbadanie oraz wzięcie pod uwagę dokumentów złożonych w ramach postępowania w sprawie sprzeciwu oraz postępowania odwoławczego przed Urzędem Harmonizacji w Ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) dotyczących renomy wcześniejszego znaku towarowego lub nakazanie pozwanemu wydania nowej decyzji w odniesieniu do wskazanej dokumentacji;
- uwzględnienie w całości wniesionego przez skarżącą sprzeciwu;
- nakazanie Urzędowi Harmonizacji w Ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) ostatecznego odrzucenia w całości zgłoszenia spornego słownego wspólnotowego znaku towarowego „GULBENKIAN” nr 4724647 dla wszystkich zgłoszonych towarów i usług z klas 4, 33, 35, 36, 37, 41, 42 i 44;
- obciążenie pozwanego kosztami poniesionymi przez skarżącą w niniejszym postępowaniu; oraz
- obciążenia interwenienta, w przypadku gdy wystąpi przed Sądem, kosztami niniejszego postępowania jak również kosztami poniesionymi przez skarżącą w ramach postępowania przed Urzędem (sprzeciw oraz odwołanie).

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Micael Gulbenkian

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „GULBENKIAN” dla, poza innymi, towarów i usług z klas 4, 33, 35, 36, 37 i 42 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 4724647

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: powszechnie znany w Portugalii znak towarowy „Fundação Calouste Gulbenkian” w zakresie „sztuki (sztuk plastycznych i muzyki); działalności charytatywnej (ochrona zdrowia i rozwoju człowieka); nauki (badania i promocja): edukacji (wsparcie i rozwój); technicznych i administracyjnych usług związanych z przemysłem naftowym”; nazwa spółki „Fundação Calouste Gulbenkian” używana w zakresie „sztuki (sztuki plastycznych i

muzyki); działalności charytatywnej (ochrona zdrowia i rozwoju człowieka); nauki (badania i promocja); edukacji (wsparcie i rozwój); technicznych i administracyjnych usług związanych z przemysłem naftowym”; loga nr 5 351 i nr 5 352 „Fundação Calouste Gulbenkian” używane w zakresie „sztuki (sztuk plastycznych i muzyki); dobroczynności (ochrona zdrowia i rozwoju człowieka); nauki (badania i promocja); edukacji (wsparcie i rozwój); technicznych i administracyjnych usług związanych z przemysłem naftowym”.

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: częściowo uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: częściowe uchylenie decyzji Wydziału Sprzeciwów oraz oddalenie odwołania w pozostałym zakresie

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b), art. 8 ust. 4 oraz art. 8 ust. 5 rozporządzenia Rady nr 207/2009 oraz właściwego orzecznictwa, ponieważ Izba Odwoławcza nieprawidłowo oceniła poszczególne czynniki, jakie należy uwzględnić przy ocenie prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd.

Postanowienie Sądu z dnia 19 października 2011 r. — Scovill Fasteners przeciwko Komisji

(Sprawa T-447/07) ⁽¹⁾

(2011/C 362/32)

Język postępowania: angielski

Prezes pierwszej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 37 z 9.2.2008.

Postanowienie Sądu z dnia 18 października 2011 r. — Confortel Gestión przeciwko OHIM — Homargrup (CONFORTEL AQUA 4)

(Sprawa T-521/10) ⁽¹⁾

(2011/C 362/33)

Język postępowania: hiszpański

Prezes trzeciej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 30 z 29.1.2011.