

## SĄD DO SPRAW SŁUŻBY PUBLICZNEJ

**Skarga wniesiona w dniu 22 lipca 2011 r. — ZZ przeciwko Trybunałowi Sprawiedliwości Unii Europejskiej**

**(Sprawa F-71/11)**

(2011/C 355/52)

*Język postępowania: francuski*

### **Strony**

*Strona skarżąca:* ZZ (przedstawiciel: adwokat J.M. Bauler)

*Strona pozwana:* Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej

### **Przedmiot i opis sporu**

Stwierdzenie nieważności sprawozdania z oceny strony skarżącej za okres od dnia 1 stycznia 2007 r. do dnia 31 grudnia 2007 r. oraz zasądzenie od strony pozwanej określonej kwoty tytułem zadośćuczynienia za krzywdę.

### **Żądania strony skarżącej**

- Stwierdzenie nieważności sprawozdania z oceny za okres od dnia 1 stycznia 2007 r. do dnia 31 grudnia 2007 r.; pomocniczo, stwierdzenie nieważności pisma z dnia 9 września 2009 r. sporządzonego w następstwie stwierdzenia nieważności poprzedniego sprawozdania z oceny dotyczącego tego samego okresu;
- stwierdzenie nieważności decyzji oddalającej zażalenie z dnia 14 kwietnia 2011 r.;
- zasądzenie od strony pozwanej kwoty 50 000 EUR tytułem zadośćuczynienia za krzywdę;
- obciążenie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej kosztami postępowania.

**Skarga wniesiona w dniu 28 września 2011 r. — ZZ przeciwko Komisji**

**(Sprawa F-94/11)**

(2011/C 355/53)

*Język postępowania: niemiecki*

### **Strony**

*Strona skarżąca:* ZZ (przedstawiciel: H. Mannes, adwokat)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

### **Przedmiot i opis sporu**

Stwierdzenie nieważności decyzji EPSO o ponownym wszczęciu konkursu EPSO/AD/26/05 i zaproszeniu skarżącego do ponownego odbycia egzaminu ustnego oraz stwierdzenie nieważności decyzji o wykluczeniu go ze wspomnianego konkursu z uwagi na nieobecność na tym egzaminie.

### **Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji strony pozwanej z dnia 11 lutego 2011 r. i z dnia 12 sierpnia 2011 r.;
- stwierdzenie niezgodności z prawem zaproszenia na egzamin ustny z dnia 14 stycznia 2011 r.;
- stwierdzenie, że wyłączenie powtórzenia egzaminu skarżącego nie stanowi odpowiedniego środka by naprawić wady proceduralne stwierdzone w dotychczasowym przebiegu jego konkursu;
- stwierdzenie, że pozwana ma prawo wpisania skarżącego na listę rezerwową nawet jeżeli egzamin nie zostanie powtórzony;
- stwierdzenie, że pozwana ma obowiązek odpowiedniego wynagrodzenia niekorzyści powstałych dla skarżącego w związku z upływem czasu oraz zapobieżenia wszelkiej dyskryminacji w stosunku do kandydatów, którzy zostali laureatami konkursu;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania;
- tytułem ostrożności procesowej, wydanie wyroku zaocznego.