

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: uchylenie decyzji Wydziału Sprzeciwów i oddalenie sprzeciwu

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009 ze względu na dokonaną przez Izbę Odwoławczą błędną ocenę, że nie istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd.

Skarga wniesiona w dniu 28 stycznia 2011 r. — Present Service Ullrich przeciwko OHIM — Punt-Nul (babilu)

(Sprawa T-66/2011)

(2011/C 89/50)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Present Service Ullrich Verwaltungs-GmbH (Erlangen, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat A. Graf von Kalckreuth)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Punt-Nou, SL (Ontynient, Hiszpania)

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 19 listopada 2010 r. w sprawie R 773/2010-2;

— oddalenie sprzeciwu wniesionego względem znaku towarowego skarżącej „babilu” i stwierdzenie, iż znak towarowy „babilu” powinien zostać zarejestrowany dla wszystkich towarów i usług, których dotyczy zgłoszenie;

— obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „babilu” dla towarów i usług z klas 16, 18, 35, 36, 38 i 41 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 7205305

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: druga strona postępowania przez Izbę Odwoławczą

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowny wspólnotowy znak towarowy nr 3363645 „BABIDU” m.in. dla usług z klasy 35

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu w całości

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009 wskutek przyjęcia przez Izbę Odwoławczą błędnego założenia, że w odczuciu właściwego kręgu odbiorców nie istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd

Skarga wniesiona w dniu 24 stycznia 2011 r. — Truvo Belgium przeciwko OHIM — AOL (Truvo)

(Sprawa T-69/11)

(2011/C 89/51)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Truvo Belgium (Antwerpia, Belgia) (przedstawiciel: adwokat O.F.A.W. van Haperen)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: AOL LLC (Dulles, Stany Zjednoczone)

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 21 października 2010 r. w sprawie R 956/2009-2;

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Kolorowy graficzny znak towarowy „Truvo” dla towarów i usług należących do klas 16, 35, 38 i 41 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 6288484

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Druga strona postępowania przed Izbą Odwoławczą

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Graficzny wspólnotowy znak towarowy „TRUVEO” zarejestrowany pod numerem 4756169 dla usług należących do klasy 42

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Odrzucenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego w zakresie całej klasy 38

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Zdaniem strony skarżącej zaskarżona decyzja narusza art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009 a także nie została należycie uzasadniona, ponieważ Izba Odwoławcza dopuściła się uchybień dotyczących: i) porównania usług, ii) porównania oznaczeń, iii) ustalenia właściwego kręgu odbiorców, iv) ustalenia prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd.