

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: francuska rejestracja nr 043 303 854 słownego znaku towarowego „VISUAL” dla usług z klasy 44

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: odrzucenie w całości zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 rozporządzenia nr 40/94 z uwagi na to, że nie istnieje żadne prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w odniesieniu do kolidujących ze sobą znaków towarowych.

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: rejestracja nr 399.975.563 niemieckiego słownego znaku towarowego „Metec” dla towarów i usług należących do klasy 16, 35 i 41; międzynarodowa rejestracja nr 752.637 słownego znaku towarowego „Metec” dla towarów i usług należących do klas 16, 35 i 41.

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uznać sprzeciw w odniesieniu do spornych towarów i usług

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Należy stwierdzić nieważność decyzji Izby Odwoławczej na tej podstawie, że istnieje wysokie prawdopodobieństwo, iż znaki towarowe, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu są nieważne; pomocniczo, w oparciu o naruszenie art. 8 ust. 1 rozporządzenia Rady nr 40/94, ponieważ nie istnieje podobieństwo pomiędzy odpowiednimi usługami, ani tym bardziej prawdopodobieństwo pomylenia pozostających w konflikcie znaków, alternatywnie, ponieważ odnośne usługi nie są na tyle podobne, aby można było przyjąć, iż istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd. Pomocniczo, należy stwierdzić, że Izba Odwoławcza popełniła błąd nie biorąc pod uwagę okoliczności, iż właściwy krąg odbiorców jest wysoko wyspecjalizowany, a co za tym idzie nie będzie mylił pozostających w konflikcie znaków. Wreszcie, tytułem pomocniczym, należy stwierdzić, że Izba Odwoławcza popełniła błąd, nie uwzględniając okoliczności, iż druga strona postępowania przed Izba Odwoławczą przez ponad pięć lat tolerowała okoliczność, iż strona skarżąca używała sporny wspólnotowy znak towarowy.

Skarga wniesiona w dniu 8 lipca 2008 r. — Canon Communications LLC przeciwko OHIM

(Sprawa T-262/08)

(2008/C 223/97)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Canon Communications LLC (Los Angeles, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: M. Mak, lawyer)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrzznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izba Odwoławczą była również: Messe Düsseldorf GmbH (Düsseldorf, Niemcy)

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 30 kwietnia 2008 r. w sprawie R 817/2005-1 doręczonej przedstawicielom skarżącej w dniu 30 października 2007 r.

— obciążenie kosztami postępowania strony pozwanej albo uczestnika postępowania przed Izba Odwoławczą

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „MEDTEC” dla towarów i usług należących do klas 16, 35 i 41

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: uczestnik postępowania przed Izba Odwoławczą

Skarga wniesiona w dniu 7 lipca 2008 r. — Becker Flugfunkwerk GmbH przeciwko OHIM — Herman Becker Automotive Systems (BECKER AVIONIC SYSTEMS)

(Sprawa T-263/08)

(2008/C 223/98)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Becker Flugfunkwerk GmbH (Rheinmünster, Niemcy) (przedstawiciel: O. Griebenow, lawyer)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrzznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izba Odwoławczą była również: Harman Becker Automotive Systems GmbH (Karlsbad, Niemcy)