

Przedmiot

Wniosek o zawieszenie wykonania decyzji Komisji 2007/628/WE z dnia 19 września 2007 r. dotyczącej niewłączenia metomyłu do załącznika I do dyrektywy Rady 91/414/EWG oraz cofnięcia zezwoleń na środki ochrony roślin zawierające tę substancję (Dz.U. L 255, s. 40), do czasu ogłoszenia wyroku kończącego postępowanie w sprawie.

Sentencja postanowienia

- 1) Wniosek o zastosowanie środka tymczasowego zostaje oddalony.
- 2) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

Postanowienie prezesa Sądu Pierwszej Instancji z dnia 14 marca 2008 r. — Buczek Automotive przeciwko Komisji

(Sprawa T-1/08 R)

(Postępowanie w przedmiocie środka tymczasowego — Wniosek o zawieszenie wykonania — Dopuszczalność — Brak pilnego charakteru)

(2008/C 116/38)

Język postępowania: polski

Strony

Strona skarżąca: Buczek Automotive sp. z o.o. (Sosnowiec, Polska) (przedstawiciele: początkowo T. Gackowski, radca prawny, a następnie D. Szlachetko-Reiter, radca prawny)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: K. Gross, M. Kaduczak oraz A. Stobiecka-Kuik, działający w charakterze pełnomocników)

Przedmiot sprawy

Wniosek o zawieszenie wykonania decyzji Komisji C(2007) 5087 wersja ostateczna z dnia 23 października 2007 r. w sprawie pomocy państwa nr C 23/2006 (ex NN 35/2006) udzielonej przez Polskę na rzecz producenta stali Grupy Technologie Buczek.

Sentencja postanowienia

- 1) Wniosek zostaje oddalony.
- 2) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

Skarga wniesiona w dniu 5 lutego 2008 r. — British Sky Broadcasting Group przeciwko OHIM — Vortex (SKY)

(Sprawa T-66/08)

(2008/C 116/39)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: British Sky Broadcasting Group plc (Isleworth, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: J. Barry, Solicitor)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Vortex SA (Paryż, Francja)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie, z uwagi na to, że Pierwsza Izba Odwoławcza naruszyła rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 lub zasady prawa dotyczące jego stosowania, że:
 - decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej pozostaje w mocy co do ostatecznego rozstrzygnięcia Pierwszej Izby Odwoławczej o odrzuceniu sprzeciwu, lecz jest nieważna w tej części, w której odrzucono argumenty skarżącej dotyczące Umowy (w szczególności pkt 18 i 19 zaskarżonej decyzji);
 - zmianę zaskarżonej decyzji polegającą na: stwierdzeniu w niej, że Umowę stosuje się również do innych znaków towarowych niż zarejestrowane znaki wymienione w niej w sposób wyraźny oraz do przyszłych znaków towarowych; stwierdzeniu, że Umowa stoi na przeszkodzie sprzeciwianiu się przez wnoszącego sprzeciw w jakikolwiek sposób używaniu lub rejestracji przez BSKyB znaków towarowych zawierających element „SKY”, innych niż „SKYROCK” i „SKYZIN”, co do których wypowiedziały się sądy francuskie; stwierdzeniu, że umowa jest ostatecznym i wiążącym porozumieniem między BSKyB i wnoszącym sprzeciw, zgodnie z ustaleniem sądów francuskich (włączając w to najwyższą instancję we Francji);
 - zmianę zaskarżonej decyzji w ten sposób, by odnosiła się ona do wszystkich argumentów podniesionych przez BSKyB w odpowiedzi na sprzeciw;
 - obciążenie OHIM kosztami postępowania poniesionymi przez BSKyB.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: skarżąca.

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „SKY” dla towarów i usług z klas 9, 16, 18, 25, 28, 35, 38, 41 i 42 — zgłoszenie nr 3 166 378.

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Vortex SA.

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowne wspólnotowe i krajowe znaki towarowe „SKYROCK” dla towarów i usług z klas 9, 16, 18, 25, 28, 35, 38, 41 i 42.