

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny wspólnotowy znak towarowy „tosca de FEDEOLIVA” dla towarów i usług należących do klas 16, 29, 35 i 39, zgłoszenie nr 3 467 651

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Krajowej i wspólnotowe słowne znaki towarowe „TOSCA” dla towarów i usług należących do klasy 3 (środki perfumeryjne, olejki eteryczne, kosmetyki, płyny do pielęgnacji włosów; środki do czyszczenia zębów, mydła)

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Odrzucenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b), ust. 2 lit. c) oraz ust. 5 rozporządzenia Rady (WE) nr 40/94, jak również podstawowych wymogów proceduralnych ustanowionych w art. 43 ust. 1, 73 oraz 74 ust. 1 i 2 tego rozporządzenia.

**Skarga wniesiona w dniu 2 marca 2007 r., Agencja Wydawnicza Technopol przeciwko OHIM — („350”)**

**(Sprawa T-64/07)**

(2007/C 95/102)

Język postępowania: polski

### Strony

Strona skarżąca: Agencja Wydawnicza Technopol, Sp. z o. o. (Częstochowa, Rzeczpospolita Polska) (przedstawiciel: radca prawny D. Rzążewska)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

### Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie w całości nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 21 grudnia 2006 r., Nr R 1033/2006-4;

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: znak słowny „350” dla towarów zawartych w klasie 16

Decyzja eksperta: odmowa rejestracji

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: błędne zastosowanie przepisów art. 7, ust. 1 b) i c) rozporządzenia Nr 40/94 w sprawie wspólnotowego

znaku towarowego (!), jako że według skarżącej oznaczenie „350” nie jest ani opisowe ani niewyróżniające dla wskazanych towarów.

(!) Rozporządzenie Rady (WE) Nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r., Dz.U. L 11, str. 1.

**Skarga wniesiona w dniu 2 marca 2007 r., Agencja Wydawnicza Technopol przeciwko OHIM — („250”)**

**(Sprawa T-65/07)**

(2007/C 95/103)

Język postępowania: polski

### Strony

Strona skarżąca: Agencja Wydawnicza Technopol, Sp. z o. o. (Częstochowa, Rzeczpospolita Polska) (przedstawiciel: radca prawny D. Rzążewska)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

### Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie w całości nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 21 grudnia 2006 r., Nr R 1034/2006-4;

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: znak słowny „250” dla towarów zawartych w klasie 16

Decyzja eksperta: odmowa rejestracji

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: błędne zastosowanie przepisów art. 7, ust. 1 b) i c) rozporządzenia Nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (!), jako że według skarżącej oznaczenie „250” nie jest ani opisowe ani niewyróżniające dla wskazanych towarów.

(!) Rozporządzenie Rady (WE) Nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r., Dz.U. L 11, str. 1.