

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Słowny znak towarowy „EPIGRAN” pierwotnie zarejestrowany dla towarów z klas 1, 3 i 5, a następnie jedynie dla towarów z klasy 3 (wspólnotowy znak towarowy nr 560 292), przy czym sprzeciw odnosił się jedynie do rejestracji w klasie 5.

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu i częściowe odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Częściowe uchylene decyzji Wydziału Sprzeciwów

Podniesione zarzuty: Zaskarżona decyzja narusza art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 <sup>(1)</sup>, ponieważ w odniesieniu do pozostających w konflikcie znaków towarowych nie istnieje jakiegokolwiek prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.Ź. 1994, L 11, str. 1).

#### Skarga wniesiona w dniu 13 grudnia 2006 r. — Rath przeciwko OHIM — Grandel (Epican)

(Sprawa T-374/06)

(2007/C 42/46)

Język skargi: niemiecki

#### Strony

Strona skarżąca: Matthias Rath (Kapstadt, Południowa Afryka) (przedstawiciele: adwokaci S. Ziegler, C. Kleiner i F. Dehn)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą był również: Dr. Grandel GmbH

#### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 5 października 2006 r. w zakresie, w jakim zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nie zostało dopuszczone do rejestracji dla towarów z klasy 5 „suplementy żywnościowe do celów niemedyceńskich, składające się głównie z witamin, aminokwasów, minerałów i mikroelementów, produkty dietetyczne do celów niemedyceńskich, a mianowicie aminokwasy i mikroelementy; wszystkie powyżej wymienione towary nieprzeznaczone do użytku przy leczeniu epilepsji”;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Skarżący

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „Epican” dla towarów z klas 5, 30 i 32 (zgłoszenie nr 2 524 510)

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Dr. Grandel GmbH

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Słowny znak towarowy „EPIGRAN” pierwotnie zarejestrowany dla towarów z klas 1, 3 i 5, a następnie jedynie dla towarów z klasy 3 (wspólnotowy znak towarowy nr 560 292), przy czym sprzeciw odnosił się jedynie do rejestracji w klasie 5.

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu i częściowe odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Częściowe uchylene decyzji Wydziału Sprzeciwów

Podniesione zarzuty: Zaskarżona decyzja narusza art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 <sup>(1)</sup>, ponieważ w odniesieniu do pozostających w konflikcie znaków towarowych nie istnieje jakiegokolwiek prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.Ź. 1994, L 11, str. 1).

#### Skarga wniesiona w dniu 14 grudnia 2006 r. — Viega przeciwko Komisji

(Sprawa T-375/06)

(2007/C 42/47)

Język postępowania: niemiecki

#### Strony

Strona skarżąca: Viega GmbH & Co. KG (Attendorn, Niemcy) (przedstawiciele: J. Burrichter, T. Mäger i F. W. Bulst, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

#### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności art. 1 ust. 1 decyzji w zakresie, w jakim stwierdzono w nim naruszenie przez skarżącą art. 81 ust. 1 WE oraz art. 53 ust. 1 porozumienia EOG,
- stwierdzenie nieważności art. 2 decyzji w zakresie, w jakim nałożono w nim na skarżącą grzywnę w wysokości 54,29 mln EUR,
- ewentualnie odpowiednie obniżenie kwoty grzywny nałożonej na skarżącą w art. 2 decyzji,
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.