

SĄD PIERWSZEJ INSTANCJI

Przydział sędziów do izb

(2007/C 42/40)

W dniu 15 stycznia 2007 r. Sąd Pierwszej Instancji postanowił zmienić skład izb na okres rozpoczynający się w dniu 15 stycznia 2007 r., a kończący się w dniu 31 sierpnia 2007 r., w związku z podjęciem funkcji sędziego przez T. Tchipeva i V. Ciučã, i przydzielił sędziów do izb w następujący sposób:

Pierwsza izba w powiększonym składzie pięciu sędziów:

B. Vesterdorf, prezes izby, J. D. Cooke, R. García-Valdecasas, I. Labucka, M. Prek i V. Ciučã, sędziowie;

Pierwsza izba w składzie trzech sędziów:

J. D. Cooke, prezes izby

- a) R. García-Valdecasas i V. Ciučã, sędziowie;
- b) I. Labucka i M. Prek, sędziowie;

Druga izba w powiększonym składzie pięciu sędziów:

K.J. Pirrung, prezes izby, A. Meij, N.J. Forwood, I. Pelikánová i S. Papisavvas, sędziowie;

Druga izba w składzie trzech sędziów:

K.J. Pirrung, prezes izby

- a) A. Meij i I. Pelikánová, sędziowie;
- b) N.J. Forwood i S.S. Papisavvas, sędziowie;

Trzecia izba w powiększonym składzie pięciu sędziów:

M. Jaeger, prezes izby, V. Tiili, J. Azizi, E. Cremona, O. Czúcz i T. Tchipev, sędziowie;

Trzecia izba w składzie trzech sędziów:

M. Jaeger, prezes izby

- a) V. Tiili, O. Czúcz i T. Tchipev, sędziowie;
- b) J. Azizi i E. Cremona, sędziowie;

Czwarta izba w powiększonym składzie pięciu sędziów:

H. Legal, prezes izby, I. Wiszniewska-Białecka, V. Vadapalas, E. Moavero Milanesi i N. Wahl, sędziowie;

Czwarta izba w składzie trzech sędziów:

H. Legal, prezes izby

- a) V. Vadapalas i N. Wahl, sędziowie;
- b) I. Wiszniewska-Białecka i E. Moavero Milanesi, sędziowie;

Piąta izba w powiększonym składzie pięciu sędziów:

M. Vilaras, prezes izby, E. Martins Ribeiro, F. Dehousse, D. Šváby i K. Jürimäe, sędziowie;

Piąta izba w składzie trzech sędziów:

M. Vilaras, prezes izby

- a) E. Martins Ribeiro i K. Jürimäe, sędziowie;
- b) F. Dehousse i D. Šváby, sędziowie.

W pierwszej izbie w powiększonym składzie pięciu sędziów sędziami zasiadającymi wraz z prezesem izby aby utworzyć skład pięciu sędziów będą trzej sędziowie zasiadający w składzie, przed którym rozpoczęło się rozpoznanie sprawy, oraz sędzia z innego składu, który będzie wyznaczany na zmianę, zgodnie z porządkiem przewidzianym w artykule 6 regulaminu Sądu Pierwszej Instancji.

W trzeciej izbie w powiększonym składzie pięciu sędziów sędziami zasiadającymi wraz z prezesem izby aby utworzyć skład pięciu sędziów będą:

- jeśli rozpoznanie sprawy zaczęło się przed składem wymienionym w pkt a), trzej sędziowie zasiadający w tym składzie i dwaj sędziowie ze składu b);
- jeśli rozpoznanie sprawy zaczęło się przed składem wymienionym w pkt b), trzej sędziowie zasiadający w tym składzie i dwaj sędziowie ze składu a) wyznaczani na zmianę.

W trzeciej izbie w składzie trzech sędziów prezes izby będzie zasiadać albo z sędziami wymienionymi w pkt b) albo z dwoma spośród trzech sędziów wymienionych w pkt a), w zależności od tego, do jakiego składu należeć będzie sędzia sprawozdawca. Aby utworzyć skład trzech sędziów składu a), sędzia nie zasiadający w składzie wyznaczany będzie na zmianę spośród trzech sędziów z tego składu.

W drugiej, czwartej i piątej izbie w składzie trzech sędziów prezes izby zasiadać będzie albo z sędziami wymienionymi w pkt a) albo z sędziami wymienionymi w pkt b), w zależności od tego, do którego składu należeć będzie sędzia sprawozdawca.

W sprawach, w których sprawozdawcą będzie prezes izby, będzie on zasiadać z sędziami z obu składów na zmianę, według kolejności wpływu spraw, z zastrzeżeniem spraw połączonych.

Kryteria przydziału spraw izbom

W dniu 15 stycznia 2007 r., na podstawie art. 12 regulaminu, Sąd ustalił następujące kryteria przydziału spraw izbom na okres rozpoczynający się w dniu 15 stycznia 2007 r., a kończący się w dniu 31 sierpnia 2007 r.:

1. Sprawy przydzielane są z dniem wpływu skargi izbom w składzie trzech sędziów, z zastrzeżeniem późniejszego zastosowania art. 14 i 51 regulaminu.

2. Sprawy rozdzielane są izbom na zmianę, zgodnie z kolejnością rejestracji spraw w sekretariacie, w ramach trzech niezależnych list ustalonych na podstawie kryterium rodzaju sprawy:

- sprawy dotyczące stosowania zasad konkurencji obowiązujących przedsiębiorstwa, zasad dotyczących pomocy przyznawanej przez państwa i zasad dotyczących ochrony handlu;
- sprawy dotyczące praw własności intelektualnej, o których mowa w art. 130 § 1 regulaminu;
- wszystkie pozostałe sprawy.

W ramach tych list co piąty raz trzecia izba brana będzie pod uwagę dwa razy z rzędu.

Prezes Sądu będzie mógł zmienić opisaną wyżej kolejność, aby uwzględnić przypadki spraw powiązanych lub by zapewnić równomierne obciążenie pracą.

Skarga wniesiona w dniu 1 grudnia 2006 r. — Bateaux Mouches przeciwko OHIM — Castanet (Bateaux Mouches)

(Sprawa T-365/06)

(2007/C 42/41)

Język skargi: francuski

Strony

Strona skarżąca: SA Compagnie des Bateaux Mouches (Paryż, Francja) (przedstawiciel: adwokat D. de Leusse)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą był również: Jean-Noël Castanet (Paryż, Francja)

Żądania strony skarżącej

- uznanie skargi spółki Compagnie des Bateaux Mouches za dopuszczalną,
- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 7 września 2006 r. (sprawa R 1172/2005-1 Castanet przeciwko Compagnie des Bateaux Mouches),
- obciążenie OHIM kosztami postępowania

Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie: Słowny znak towarowy „Bateaux Mouches” dla usług należących do klas 39, 41 i 42 — wspólnotowy znak towarowy nr 1 336 122

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: Skarżąca

Strona wnosząca o unieważnienie wspólnotowego znaku towarowego: Jean-Noël Castanet

Decyzja Wydziału Unieważnień: Oddalenie wniosku o unieważnienie

Decyzja Izby Odwoławczej: Uchylenie decyzji Wydziału Unieważnień

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94 (¹), ponieważ w zaskarżonej decyzji błędnie uznano znak towarowy skarżącej za opisowy i pozbawiony charakteru odróżniającego oraz orzeczono, że skarżąca nie wykazała, iż w odniesieniu do danych usług jej znak towarowy uzyskał charakter odróżniający w następstwie używania.

(¹) Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994, L 11, str. 1).

Skarga wniesiona w dniu 7 grudnia 2006 r. — Holland Malt przeciwko Komisji

(Sprawa T-369/06)

(2007/C 42/42)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Holland Malt BV (Lieshout, Niderlandy) (przedstawiciele: O. W. Brouwer i D. Mes)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie w całości lub w części nieważności art. 1, 2, 3 i 4 zaskarżonej decyzji,
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania,
- zarządzenie wszelkich środków, które Trybunał uzna za stosowne.