

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Comercial Jacinto Parera SA

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „FILDOR” dla towarów należących do klas 22, 23, 24, 25 i 26 — zgłoszenie nr 831 834

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: krajowe i międzynarodowe słowne i graficzne znaki towarowe „FILDOR” i „PHILDAR” dla towarów należących do klas 22, 23, 24, 25 i 26

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: uchylenie decyzji Wydziału Sprzeciwów

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b), art. 62 i art. 73 rozporządzenia Rady nr 40/94 z uwagi na to, że będące w konflikcie znaki towarowe wykazują podobieństwo wizualne i fonetyczne, skarżąca nie miała możliwości przedstawienia uwag dotyczących oceny sposobów zakupu omawianych towarów, zaś Izba Odwoławcza odrzuciła sprzeciw biorąc za podstawę wcześniejszy krajowy graficzny znak towarowy „PHILDAR”, nie zbadawszy wcześniejszego krajowego słownego znaku towarowego „FILDOR”.

Skarga wniesiona w dniu 23 marca 2006 r. — Castell del Remei przeciwko OHIM

(Sprawa T-101/06)

(2006/C 121/28)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Castell del Remei, S.L. (Lérida, Hiszpania) (Przedstawiciele: adwokaci Fernand de Visscher, Emmanuel Cornu, Donatienne Moreau, Jorge Grau Mora, Alejandro Angulo Lafora, Maite Ferrándiz Avendaño, María Baylos Morales i Antonio Velázquez Ibáñez)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Bodegas Roda (Haro, La Rioja, Hiszpania)

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 17 stycznia 2006 r. utrzymującej w mocy decyzję o odrzuceniu zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego nr 2 325 256 „Castell del Remei (graficzny)” i — w konsekwencji — rejestracja znaku przez OHIM;

— obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Castell del Remei

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Wspólnotowy znak towarowy „Castell del Remei ODA” (zgłoszenie nr 2 325 256) dla towarów należących do klas 29, 30 i 33

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Bodegas Roda, S.A.

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: hiszpańskie słowne znaki towarowe „RODA” (nr 1 757 553), „RODA I” (nr 2 006 616), „RODA II” (nr 2 006 615) i „BODEGAS RODA” (nr 137 050) dla towarów należących do klasy 33 oraz nazwa przedsiębiorstwa „BODEGAS RODA, S.A.” „dla przedsiębiorstwa zajmującego się wytwarzaniem i przechowywaniem wina”

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu, odmowa rejestracji

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Niewłaściwe zastosowanie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego.

Skarga wniesiona w dniu 4 kwietnia 2006 r. — Investire Partecipazioni przeciwko Komisji

(Sprawa T-102/06)

(2006/C 121/29)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Investire Partecipazioni S.p.A. (Rzym, Włochy) [Przedstawiciele: adwokaci G. M. Roberti i A. Franchi]

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- Stwierdzenie nieważności decyzji Komisji WE nr 4683 z dnia 25 listopada 2005 r.;
- Stwierdzenie na podstawie art. 241 WE, że dział B pkt 12 i dział C pkt 2 arkusza nr 19 w załączniku do decyzji Komisji 97/322/WE z dnia 23 kwietnia 1997 r. jest niezgodny z prawem i nie może być stosowany;
- Obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zdaniem skarżącej należy stwierdzić nieważność zaskarżonej decyzji z powodów podobnych do tych, które zostały przytoczone w sprawie T-418/05 Investire Partecipazioni przeciwko Komisji, Dz.U. C 22 z 28.01.2006 r., str. 21.

Skarga wniesiona w dniu 27 marca 2006 r. — ESOTRADE przeciwko OHIM**(Sprawa T-103/06)**

(2006/C 121/30)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: ESOTRADE, S.A. (Madryt) (przedstawiciel: adwokat Jaime de Rivera Lamo de Espinos)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izłą Odwoławczą był również: Antonio Segura Sánchez

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 10 stycznia 2006 r. w sprawie R 217/2004-2 dotyczącej konfliktu między znakami towarowymi YOKANA i YOKONO;
- orzeczenie, że wspólnotowy znak towarowy nr 1 600 659 „YOKANA” nadaje się do rejestracji;
- obciążenie strony pozwanej kosztami niniejszego postępowania oraz kosztami postępowań wcześniejszych.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „YOKANA” (zgłoszenie nr 1 600 659) dla towarów należących do klas 14, 18 i 25

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Antonio Segura Sánchez

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: graficzne znaki towarowe: wspólnotowy i krajowy „YOKONO” dla towarów należących do klas 25 (nr 1 099 365) oraz 18, 25 i 39 (nr 336 750)

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu w części i odrzucenie zgłoszenia w odniesieniu do niektórych towarów należących do klas 18 i 25

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: nieprawidłowe zastosowanie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego.

Skarga wniesiona w dniu 7 kwietnia 2006 r. — InterVideo przeciwko OHIM**(Sprawa T-105/06)**

(2006/C 121/31)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: InterVideo, Inc. (Kalifornia, USA) (Przedstawiciel: adwokat K. Manhaeve)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Izby Odwoławczej z dnia 31 stycznia 2006 r.
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy „WinDVD Creator” dla towarów należących do klasy 9 — zgłoszenie nr 4 106 936

Decyzja eksperta: Odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 4 i art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia Rady (WE) nr 40/94 polegające na tym, że Izba Odwoławcza nieprawidłowo określiła dany krąg odbiorców. Zdaniem skarżącej dany krąg odbiorców tworzą przeciętni konsumenci, nie zaś użytkownicy PC, którym znany jest szczególnie język komputerowy.