

Skarga wniesiona w dniu 28 lutego 2006 r. — Audi przeciwko OHIM**(Sprawa T-70/06)**

(2006/C 96/48)

*Język postępowania: niemiecki***Strony***Strona skarżąca:* Audi Aktiengesellschaft (Ingolstadt, Niemcy)
[Przedstawiciele: O. Gillert i F. Schowek, Rechtsanwälte]*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 16 grudnia 2005 r. (sprawa odwoławcza R 237/2005-2),
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* Słowny znak towarowy „Vorsprung durch Technik” dla towarów i usług z klas 9, 12, 14, 16, 18, 25, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43 i 45 — zgłoszenie nr 3 016 292*Decyzja eksperta:* Częściowe odrzucenie wniosku o rejestrację*Decyzja Izby Odwoławczej:* Częściowe oddalenie odwołania*Podniesione zarzuty:* Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94, ponieważ zgłoszony znak towarowy posiada w wystarczającym stopniu charakter odróżniający i zaskarżona decyzja nie zawiera jakichkolwiek uwag dotyczących zainteresowanego kręgu odbiorców.**Skarga wniesiona w dniu 23 lutego 2006 r. — Groupe Gascogne przeciwko Komisji****(Sprawa T-72/06)**

(2006/C 96/49)

*Język postępowania: francuski***Strony***Strona skarżąca:* Groupe Gascogne (Saint-Paul-les-Dax, Francja)
[Przedstawiciel: adwokat C. Lazarus]*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich**Żądania strony skarżącej**

— tytułem żądania głównego, stwierdzenie nieważności art. 1 lit. k), art. 2 lit. i) oraz art. 4 pkt 12 decyzji w zakresie, w jakim zostały one skierowane do Groupe Gascogne i została w nich nałożona kara pieniężna, a także zmianę art. 2 lit. i) zaskarżonej decyzji w zakresie, w jakim została w nich nałożona na Sachse, za naruszenie art. 15 ust. 2 rozporządzenia nr 17/62 oraz art. 23 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1/2003, kara pieniężna w kwocie przekraczającej 10 % jej obrotów;

— tytułem żądania ewentualnego, stwierdzenie nieważności art. 2 lit. i) decyzji;

— tytułem żądania w dalszej kolejności ewentualnego, zmianę art. 2 lit. i) decyzji i obniżenie kwoty grzywny nałożonej łącznie i solidarnie na Sachse i Groupe Gascogne;

— obciążenie Komisji całością kosztów postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Niniejszą skargą skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności części decyzji Komisji z dnia 30 listopada 2005 r. C(2005) 4634 wersja ostateczna, dotyczącej postępowania na podstawie art. 81 traktatu WE (sprawa COMP/F/38.354 — Worki przemysłowe), w drodze której Komisja uznała, że będące adresatami decyzji przedsiębiorstwa, między innymi skarżąca, naruszyły art. 81 WE, uczestnicząc w porozumieniach lub uzgodnionych praktykach w sektorze worków przemysłowych, które to porozumienia i praktyki obejmowały terytoria Belgii, Niderlandów, Luksemburga, Niemiec, Francji i Hiszpanii. W dotyczącej skarżącej części decyzji Komisja uznała ją za odpowiedzialną za naruszenie łącznie i solidarnie ze spółką Sachsa Verpackung GmbH ze względu na fakt, że była ona spółką — matką tej ostatniej. Tytułem żądania ewentualnego, skarżąca domaga się stwierdzenia nieważności jedynie art. 2 lit. i), w którym została na nią nałożona grzywna oraz, tytułem żądania w dalszej kolejności ewentualnego, zmiany tego artykułu poprzez obniżenie kwoty nałożonej grzywny.

Żądania te skarżąca opiera na trzech zarzutach.

Pierwszym, podniesionym w pierwszej kolejności, zarzutem skarżąca zarzuca Komisji naruszenie przepisów art. 81 ust. 1 WE ze względu na niesłuszne uznanie jej za łącznie i solidarnie odpowiedzialną za działania Sachsy oraz łącznie i solidarnie zobowiązanie jej do zapłaty nałożonej na Sachse grzywny.