

SĄD DO SPRAW SŁUŻBY PUBLICZNEJ UNII EUROPEJSKIEJ

Skarga wniesiona w dniu 12 grudnia 2005 r. — Klopfer przeciwko Komisji

(Sprawa F-118/05)

(2006/C 60/96)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Matthias Klopfer (Berlin, Niemcy) [Przedstawiciel: E. Pätzl]

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- uchylenie decyzji dyrektora Europejskiego Biura Naboru Kadr (EPSO) z dnia 29 sierpnia 2005 r. nr ADMIN.B.2/D (05) 18479/EGL-ade;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżący uczestniczył w konkursie EPSO/B/11/03 mającym na celu utworzenie listy rezerwowej asystentów administracyjnych (grupa zaszerogowania B5/B4) w dziedzinie: korekta tekstów w ramach przygotowania do publikacji.

Komisja konkursowa postanowiła wyłączyć skarżącego z uczestnictwa w egzaminach konkursowych, gdyż wymagane trzyletnie doświadczenie zawodowe zgromadził on pracując jedynie w niepełnym wymiarze czasu pracy, co z punktu widzenia komisji konkursowej nie odpowiadało wymaganiom.

Na poparcie swojej skargi skarżący podnosi naruszenie zasady równości traktowania zawartej w art. 5 Regulaminu pracowniczego urzędników Wspólnot Europejskich. Ponadto, ogłoszenie o naborze było sformułowane w sposób niejednoznaczny i w rezultacie naruszona została również zasada samoograniczenia administracji.

Skarga wniesiona w dniu 16 grudnia 2005 r. — De Meerleer przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich

(Sprawa F-121/05)

(2006/C 60/97)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Michel De Meerleer (Ophain-Bois-Seigneur-Isaac, Belgia) [Przedstawiciel: E. Boigelot, avocat]

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- uchylenie decyzji komisji konkursowej konkursu otwartego EPSO/A/19/04 z dnia 12 kwietnia 2005 r. w sprawie nieuwzględnienia kandydatury skarżącego i w związku z tym niedopuszczenie go do udziału w konkursie oraz zaniechanie sprawdzania testu pisemnego;
- uchylenie decyzji komisji konkursowej z dnia 30 maja 2005 r. odmawiającej ustosunkowania się do żądania ponownego przeegzaminowania skarżącego z dnia 18 maja 2005 r. oraz uchylenie wszystkich aktów opartych na tej decyzji lub z nią związanych;
- jeśli jest to konieczne uchylenie decyzji organu powołującego z dnia 2 września 2005 r. doręczonej skarżącej w dniu 14 września 2005 r. oddalającej zażalenie skarżącego wpisane do rejestru w dniu 13 czerwca 2005 r. pod numerem R/493/05;
- nakazanie Komisji wypłaty odszkodowania i zadośćuczynienia tytułem naprawy szkód materialnych i moralnych oraz utraconych korzyści w wysokości *ex aequo et bono* 25 000 EUR, z zastrzeżeniem podwyższenia lub obniżenia tej kwoty w trakcie postępowania;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżący wziął udział w konkursie otwartym EPSO/A/19/04 służącym utworzeniu listy rezerwowej administratorów na ścieżce kariery A7/A/6 w dziedzinach wyspecjalizowanych inżynierii cywilnej, inżynierii, chemii/produktów chemicznych/chemii przemysłowej i transportu lotniczego. W następstwie pomyślnego uczestnictwa w teście wstępnym skarżący przesłał EPSO swoją kandydaturę wraz z towarzyszącymi jej dokumentami uwierzytelniającymi. Po przeprowadzeniu oceny dossier komisja wykluczyła skarżącego z udziału w konkursie ze względu na brak dostatecznego doświadczenia zawodowego.

Skarżący twierdzi, że komisja konkursowa naruszyła art. 29 ust. 1 lit. a) i art. 30 regulaminu pracowniczego oraz art. 5 załącznika II do regulaminu, jak również ogłoszenie o konkursie, ponieważ ocena doświadczenia zawodowego skarżącego oraz decyzja nieuwzględniająca jego kandydatury są dotknięte oczywistym błędem w ocenie. Ponadto decyzja ta zawiera niewystarczające uzasadnienie.

Poza tym skarżący zarzuca komisji konkursowej i organowi powołującemu naruszenie art. 25 regulaminu pracowniczego, art. 7 załącznika III do regulaminu oraz ogłoszenia o konkursie i zasady równego traktowania kandydatów. W szczególności zastosowanie systemów informatycznych niesfunkcjonujących w przypadku korespondencji ze skarżącym stanowi przejaw dyskryminacji skarżącego w porównaniu z innymi kandydatami.

Tytułem żądania ewentualnego, jeśli Trybunał nie uwzględniłby żądań skarżącego dotyczących uchylecia zaskarżonych decyzji, skarżący jest zdania, że zasądzenie odszkodowania i zadośćuczynienia stanowiłoby najwłaściwszą formę naprawienia poniesionych przez niego szkód materialnych i moralnych spowodowanych przez te decyzje.

Skarga wniesiona w dniu 21 grudnia 2005 r. — Economidis przeciwko Komisji

(Sprawa F-122/05)

(2006/C 60/98)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Ioannis Economidis (Woluwe-St-Etienne, Belgia)
[Przedstawiciele: S. Orlandi, A. Coolen, J-N Louis, E. Marchal, avocats]

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- uchylenie decyzji Komisji o powołaniu S. Hogana na stanowisko kierownika wydziału RTD.F.5 — Biotechnologia i genomika stosowana;
- uchylenie decyzji o odrzuceniu kandydatury skarżącego na stanowisko;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżący, urzędnik Komisji, sprzeciwia się odrzuceniu przez organ powołujący jego kandydatury na stanowisko kierownika wydziału RTD.F.5 — Biotechnologia i genomika stosowana (ogłoszenie o wolnym stanowisku pracy nr COM/R/7012/04).

Na poparcie swoich żądań, podnosi on zarzut niezgodnego z prawem postępowania w sprawie naboru, naruszenie art. 29 ust. 1 oraz art. 31 regulaminu pracowniczego, naruszenie obowiązku uzasadnienia, jak również oczywisty błąd w ocenie.

W szczególności skarżący podnosi, że:

- w związku z brakiem określenia grupy zaszeregowania, jakiej odpowiadałoby stanowisko do objęcia, organ powołujący nie poinformował kandydatów w sposób możliwie najbardziej dokładny o charakterze warunków wymaganych do objęcia stanowiska, tak by ci mogli byli ocenić, czy złożenie podania o przyjęcie jest w ich wypadku celowe;
- uzasadnienie przedstawione przez Komisję nie jest właściwe, gdyż nie pozwala ono skarżącemu na zbadanie zasadności decyzji ani sądowi wspólnotowemu na wykonywanie kontroli sądowej;
- zaskarżone decyzje są dotknięte oczywistym błędem w ocenie, gdyż wybrany kandydat nie posiadał wszystkich wymaganych kwalifikacji ogólnych i szczególnych, w przeciwieństwie do skarżącego, którego doświadczenie zawodowe wskazuje na wysokie kompetencje, w szczególności w zakresie zarządzania.

Skarga wniesiona w dniu 13 grudnia 2005 r. — Bracke przeciwko Komisji

(Sprawa F-123/05)

(2006/C 60/99)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Jean-Marc Bracke (Watermael-Boitsfort, Belgia)
[Przedstawiciel: P. Bruwier, avocat]

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich