

3. Ponadto Sąd Pierwszej Instancji naruszył prawo, dochodząc do wniosku, iż nawet gdyby zarzut ten był dopuszczalny to Sąd Pierwszej Instancji był związany badaniem zgodności z prawem decyzji izby odwoławczej OHIM opierając się na stanie faktycznym i prawnym, jaki przedstawiono izbie odwoławczej. Wnoszący odwołanie utrzymuje, że nastąpiła błędna ocena stanu prawnego sprawy i że w konsekwencji Sąd Pierwszej Instancji odmówił zastosowania swojego własnego orzecznictwa dotyczącego rzeczywistości używania.

(¹) Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 11, z 14.1.94, str. 1-36)

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem Symvoulis Epikrateias z dnia 31 sierpnia 2005 r. w sprawie 1) Ntionik Anonymi Etaireia Emborias H/Y, Logismikou kai Parochis Ypiresion Michanografisis (Ntionik A.E.) i 2) Ioannis Michail Pikoulas przeciwko Eptitropi Kefalaiaogoras

(Sprawa C-430/05)

(2006/C 60/33)

(Język postępowania: grecki)

W dniu 2 grudnia 2005 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynął wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem Symvoulis Epikrateias (Grecja), z dnia 31 sierpnia 2005 r. w sprawie 1) Ntionik Anonymi Etaireia Emborias H/Y, Logismikou kai Parochis Ypiresion Michanografisis (Ntionik A.E.) i 2) Ioannis Michail Pikoulas przeciwko Eptitropi Kefalaiaogoras.

Symvoulis Epikrateias zwrócił się do Trybunału o udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie:

Czy w świetle art. 21 dyrektywy 2001/34/WE z dnia 28 maja 2001 r. Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie dopuszczenia papierów wartościowych do publicznego obrotu giełdowego oraz informacji dotyczących tych papierów wartościowych, które podlegają publikacji (¹) ustawodawca krajowy może, w przypadku gdy informacje zawarte w prospekcie emisyjnym okazują się nieprawidłowe lub wprowadzające w błąd, ustanowić sankcje administracyjne nie tylko względem osób, które są wyraźnie wymienione w tym prospekcie jako osoby odpowiedzialne, lecz również względem emitenta papierów wartościowych, które mają być dopuszczone do obrotu giełdowego, oraz, nie czyniąc różnicy, względem członków zarządu bez względu na to, czy członków zarządu uznaje się za odpowiedzialnych w wyżej wymienionym znaczeniu?

(¹) Dz.U. L 184 z 6.7.2001, str. 1.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Court of Appeal (Civil Division) (England and Wales) postanowieniem z dnia 23 listopada 2005 r. w sprawie The International Transport Workers' Federation i The Finnish Seamen's Union przeciwko Viking Line ABP i OU Viking Line Eesti

(Sprawa C-438/05)

(2006/C 60/34)

(Język postępowania: angielski)

W dniu 6 grudnia do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynął wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem Court of Appeal (Civil Division) (England and Wales) z dnia 23 listopada 2005 r. w postępowaniu The International Transport Workers' Federation i The Finnish Seamen's Union przeciwko Viking Line ABP i OU Viking Line Eesti,

Court of Appeal (Civil Division) (England and Wales) zwraca się do Trybunału o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

Zakres stosowania przepisów o swobodzie przepływu osób, usług i kapitału

1) Czy jeśli dany związek zawodowy lub zrzeszenie związków zawodowych podejmuje działania zbiorowe przeciwko prywatnemu przedsiębiorcy celem zmuszenia go do zawarcia porozumienia zbiorowego ze związkiem zawodowym w określonym Państwie Członkowskim, czego skutkiem jest uczynienie bezcelową zmiany aktualnej przynależności statku na przynależność do innego Państwa Członkowskiego, działania takie nie objęte są hipotezą art. 43 Traktatu WE lub rozporządzeniem nr 4055/86 z przyczyn dotyczących polityki społecznej WE, w tym między innymi przepisów Tytułu XI Traktatu WE, w szczególności poprzez analogię z rozstrzygnięciem Trybunału w sprawie C-67/96 *Albany* [1996], Rec. str. I-5751, pkt 52-64?

Horyzontalny skutek bezpośredni

2) Czy art. 43 Traktatu WE lub rozporządzenie 4055/86 wywołują horyzontalny skutek bezpośredni przyznając prywatnemu przedsiębiorcy prawa, na które może się on powoływać przeciwko innemu podmiotowi prawa prywatnego, w szczególności przeciwko związkowi zawodowemu lub zrzeszeniu związków zawodowych w przypadku działania zbiorowego podjętego przez ten związek lub zrzeszenie?

Występowanie ograniczeń w swobodnym przepływie

3) Czy jeśli dany związek zawodowy lub zrzeszenie związków zawodowych podejmuje działanie zbiorowe przeciwko prywatnemu przedsiębiorcy celem zmuszenia go do zawarcia porozumienia zbiorowego ze związkiem zawodowym w określonym Państwie Członkowskim, czego skutkiem jest uczynienie bezcelową zmiany aktualnej przynależności statku na przynależność do innego Państwa Członkowskiego, działania takie stanowią ograniczenie w rozumieniu art. 43 Traktatu WE lub rozporządzenia 4055/86?

- 4) Czy polityka zrzeszenia związków zawodowych, zgodnie z którą statek powinien być zarejestrowany w państwie, w którym faktycznie czerpane są z niego korzyści i w którym sprawowana jest nad nim rzeczywista kontrola, tak by związki zawodowe takiego państwa miały prawo do zawarcia porozumienia zbiorowego dotyczącego tego statku, stanowi ograniczenie bezpośrednio dyskryminujące, pośrednio dyskryminujące czy niedyskryminujące w rozumieniu art. 43 Traktatu WE lub rozporządzenia 4055/86?
- 5) Czy przy ustalaniu czy dane działanie zbiorowe związku zawodowego lub zrzeszenia związków zawodowych stanowi ograniczenie bezpośrednio dyskryminujące, pośrednio dyskryminujące czy niedyskryminujące w rozumieniu art. 43 Traktatu WE lub rozporządzenia 4055/86, istotne są subiektywne intencje związku podejmującego taką akcję, czy też sąd krajowy powinien oprzeć się w tym względzie na obiektywnych skutkach takiego działania?

Przedsiębiorczość/Usługi

- 6) Czy w sytuacji, w której spółka-matka ma siedzibę w Państwie Członkowskim A i zamierza skorzystać ze swobody przedsiębiorczości dokonując zmiany aktualnej przynależności statku na przynależność do Państwa Członkowskiego B, w którym ma on być eksploatowany przez istniejącą spółkę zależną zarejestrowaną w Państwie Członkowskim B, w której to spółce zależnej spółka-matka posiada wszystkie udziały i która jest bezpośrednio kontrolowana przez spółkę-matkę:
- a) działanie zbiorowe podjęte przez związek zawodowy lub zrzeszenie związków zawodowych mające na celu uczynienie powyższego zabiegu bezcelowym lub zagrożenie podjęciem takiego działania może stanowić ograniczenie przysługującej spółce-matce swobody przedsiębiorczości w rozumieniu art. 43 WE i czy
- b) po dokonaniu zmiany przynależności statku spółka zależna może powoływać się na rozporządzenie 4055/86 w odniesieniu do świadczenia przez nią usług z Państwa Członkowskiego B do Państwa Członkowskiego A?

Zasadność

Bezpośrednia dyskryminacja

- 7) Jeśli działanie zbiorowe związku zawodowego lub zrzeszenia związków zawodowych stanowi dyskryminujące ograniczenie w rozumieniu art. 43 Traktatu WE lub rozporządzenia 4055/86, czy może ono być uznane za uzasadnione na podstawie wyjątku dotyczącego porządku publicznego, o którym mowa w art. 46 Traktatu WE z tej przyczyny, że:
- a) podejmowanie działań zbiorowych (w tym strajku) jest prawem podstawowym chronionym prawem wspólnym lub
- b) stanowi ochronę pracowników?

Polityka ITF: obiektywne uzasadnienie

- 8) Czy stosowanie polityki zrzeszenia związków zawodowych, zgodnie z którą statek powinien być zarejestrowany w państwie, w którym faktycznie czerpane są z niego korzyści i w którym sprawowana jest nad nim rzeczywista kontrola, tak by związki zawodowe takiego państwa miały prawo do zawarcia porozumienia zbiorowego dotyczącego tego statku, prowadzi do osiągnięcia równowagi między podstawowym prawem socjalnym, jakim jest prawo do podejmowania akcji zbiorowych a swobodą przedsiębiorczości i swobodą świadczenia usług i czy jest ono obiektywnie uzasadnione, właściwe, proporcjonalne i w zgodzie z zasadą wzajemnego uznawania?

Działania FSU: obiektywne uzasadnienie

- 9) Czy w sytuacji, w której:

spółka-matka z siedzibą w Państwie Członkowskim A jest właścicielem statku przynależącego do Państwa Członkowskiego A i świadczy ona usługi promowe między Państwem Członkowskim A a Państwem Członkowskim B przy pomocy tego statku;

spółka-matka zamierza zmienić aktualną przynależność statku na przynależność do Państwa Członkowskiego B, aby móc stosować warunki zatrudnienia mniej korzystne niż obowiązujące w Państwie Członkowskim A;

spółka-matka z siedzibą w Państwie Członkowskim A posiada wszystkie udziały w kapitale zakładowym spółki zależnej z siedzibą w Państwie Członkowskim B i ta spółka zależna jest przez nią zarządzana i kontrolowana;

zamierza się powierzyć eksploatację statku spółce zależnej z chwilą zmiany jego przynależności na przynależność do Państwa Członkowskiego B z załogą zatrudnioną w Państwie Członkowskim B objętą porozumieniem zbiorowym wynegocjowanym ze zrzeszonym w ITF związkiem zawodowym Państwa Członkowskiego B;

korzyści ze statku nadal będą faktycznie czerpane przez spółkę-matkę, a statek będzie charterowany na rzecz spółki zależnej;

przy pomocy statku nadal świadczone będą codziennie usługi promowe między Państwem Członkowskim A a Państwem Członkowskim B;

związek zawodowy z siedzibą w Państwie Członkowskim A podejmuje działanie zbiorowe mające na celu zmuszenie spółkę-matkę lub spółkę zależną do zawarcia z nim porozumienia zbiorowego, zgodnie z którym warunki akceptowane przez związek zawodowy z siedzibą w Państwie Członkowskim A stosowane będą do załogi statku również po dokonaniu zmiany jego przynależności i którego skutkiem będzie uczynienie bezcelową zmiany przynależności statku na przynależność do Państwa Członkowskiego B,

omawiane działanie zbiorowe prowadzi do osiągnięcia równowagi między podstawowym prawem socjalnym, jakim jest prawo do podejmowania działań zbiorowych a swobodą przedsiębiorczości i swobodą świadczenia usług i czy jest ono obiektywnie uzasadnione, właściwe, proporcjonalne i zgodne z zasadą wzajemnego uznawania?

10) Czy odpowiedź na pytanie 9) byłaby inna, gdyby spółka matka zobowiązała się przed sądem w imieniu własnym oraz w imieniu wszystkich spółek należących do tej samej grupy do niewypowiadania stosunku pracy żadnej z zatrudnionych osób z powodu zmiany przynależności statku (które to zobowiązanie nie wymagałoby przedłużenia krótkoterminowych umów o pracę ani nie uniemożliwiło przeniesienia któregokolwiek z pracowników na tych samych warunkach)?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem Bundesfinanzhof z dnia 3 listopada 2005 r. w sprawie Finanzamt Oschatz przeciwko Zweckverband zur Trinkwasserversorgung und Abwasserbeseitigung Torgau-Westelbien

(Sprawa C-442/05)

(2006/C 60/35)

(Język postępowania: niemiecki)

W dniu 14 grudnia 2005 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynął wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem Bundesfinanzhof (Federalny Sąd ds. Finansów), z dnia 3 listopada 2005 r. w sprawie Finanzamt Oschatz przeciwko Zweckverband zur Trinkwasserversorgung und Abwasserbeseitigung Torgau-Westelbien.

Bundesfinanzhof zwrócił się do Trybunału o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

Czy podłączenie instalacji należących do właściciela nieruchomości (tzw. „podłączenie domowe”) do sieci dystrybucji wody przez spółkę świadczącą usługi w zakresie dostawy wody za opłatą naliczaną odrębnie wchodzi w zakres pojęcia „dostawa wody” w rozumieniu szóstej dyrektywy Rady 77/388/EWG z dnia 17 maja 1977 r. (1) w sprawie harmonizacji ustawodawstw Państw Członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych (Załącznik D pkt 2 i Załącznik H Kategoria 2)?

(1) Dz.U. L 145, str. 1.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem Dioikitiko Protodikeio Athinon z dnia 30 grudnia 2004 r. w sprawie Aikaterini Stamatelaki przeciwko N.P.D.D. Organismos Asfaliseos Eleftheron Epangelmation (O.A.E.E.)

(Sprawa C-444/05)

(2006/C 60/36)

(Język postępowania: grecki)

W dniu 14 grudnia 2005 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynął wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem Dioikitiko Protodikeio Athinon z dnia 30 grudnia 2004 r. w sprawie Aikaterini Stamatelaki przeciwko N.P.D.D. Organismos Asfaliseos Eleftheron Epangelmation (O.A.E.E.).

Dioikitiko Protodikeio Athinon zwrócił się do Trybunału o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

A) Czy ustawodawstwo krajowe, które w każdym przypadku wyklucza udzielenie osobie ubezpieczonej przez krajową instytucję ds. ubezpieczeń społecznych zwrotu kosztów leczenia w prywatnej zagranicznej placówce opieki zdrowotnej, za wyjątkiem przypadków dotyczących dzieci w wieku poniżej 14 lat, stanowi ograniczenie zasady swobody świadczenia usług wewnątrz Wspólnoty, przewidzianej w art. 49 i nast. WE, jeżeli przewiduje ono natomiast możliwość zwrotu tych kosztów leczenia, po uzyskaniu zgody, jeżeli leczenie to miało miejsce w publicznej placówce opieki zdrowotnej za granicą, przy czym zgoda ta jest wydawana wtedy, gdy osoba ubezpieczona nie ma możliwości skorzystania we właściwym czasie ze stosownej terapii w placówce opieki zdrowotnej, z którą instytucja ds. ubezpieczeń społecznych, w której jest ona ubezpieczona podpisała umowę?

B) W przypadku udzielenia odpowiedzi pozytywnej na pierwsze pytanie, czy można uznać, że to ograniczenie podyktowane było nadrzędnymi względami interesu ogólnego, takimi jak, w szczególności, potrzeba uniknięcia ryzyka poważnego uszczerbku dla równowagi finansowej greckiego systemu zabezpieczeń społecznych lub zachowania jakości, równowagi i powszechnego dostępu do opieki lekarskiej i szpitalnej?

C) W przypadku udzielenia odpowiedzi pozytywnej na drugie pytanie, czy tego typu ograniczenie można uznać za dozwolone, w tym znaczeniu, że nie narusza ono zasady proporcjonalności, to znaczy, że wykracza poza to co jest obiektywnie niezbędne do osiągnięcia zamierzonego celu i że tego rezultatu nie można osiągnąć za pomocą mniej surowych przepisów?