

1) Nie przyjmując wszelkich niezbędnych środków w celu zastosowania się do dyrektywy Rady 89/48/EWG z dnia 21 grudnia 1988 r. w sprawie ogólnego systemu uznawania dyplomów ukończenia studiów wyższych, przyznawanych po ukończeniu kształcenia i szkolenia zawodowego, trwających co najmniej trzy lata oraz nie przyjmując przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych do zastosowania się do dyrektywy Rady 92/51/EWG z dnia 18 czerwca 1992 r. w sprawie drugiego ogólnego systemu uznawania kształcenia i szkolenia zawodowego, uzupełniającej dyrektywę 89/48/EWG, w części dotyczącej zawodu przewodnika turystycznego, Republika Francuska uchybiła zobowiązaniom, jakie ciążyą na niej na mocy wymienionych dyrektyw.

2) Republika Francuska zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 168 z 26.06.2004

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem Finanzgericht Düsseldorf z dnia 29 listopada 2004 r. w sprawie Proxxon GmbH przeciwko Oberfinanzdirektion Köln

(Sprawa C-500/04)

(2005/C 57/26)

(Język postępowania: niemiecki)

W dniu 2 grudnia 2004 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynął wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem Finanzgericht Düsseldorf z dnia 29 listopada 2004 r. w sprawie Proxxon GmbH przeciwko Oberfinanzdirektion Köln.

Finanzgericht Düsseldorf zwrócił się do Trybunału o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Czy oddzielnie przywożone końcówki do wkrętek o czworokątnej nasadzie, przeznaczone do śrub z rowkiem, krzyżowych, TX (wpustowe Torx) i sześciokątnych, są klasyfikowane w ramach pozycji 8204?
2. Czy oddzielnie przywożone elementy systemu czworokątnego opisanego w postanowieniu, które podczas ich używania nie stykają się bezpośrednio z elementem mocującym (nakrętką, śrubą), są klasyfikowane w ramach pozycji 8304?
3. Czy oddzielnie przywożone klucze dynamometryczne o czworokątnej nasadzie, takiego typu jak opisane w postanowieniu, są klasyfikowane w ramach pozycji 8204?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem Verwaltungsgericht Schwerin z dnia 9 stycznia 2004 r. w postępowaniu Agrarproduktion Staebelow GmbH przeciwko Landrat des Landkreises Bad Doberan

(Sprawa C-504/04)

(2005/C 57/27)

(Język postępowania: niemiecki)

W dniu 8 grudnia 2004 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynął wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem Verwaltungsgericht Schwerin (Niemcy) z dnia 9 stycznia 2004 r. w sprawie Agrarproduktion Staebelow GmbH przeciwko Landrat des Landkreises Bad Doberan.

Verwaltungsgericht Schwerin zwrócił się do Trybunału o udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie:

Czy art. 13 ust. 1 akapit pierwszy lit. c) w związku z pkt 2 lit. a) załącznika VII w związku z pkt 1 lit. a) trzecie tiret załącznika VII do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 999/2001 (¹) z dnia 22 maja 2001 r. ustanawiającego zasady dotyczące zapobiegania, kontroli i zwalczania pewnych postaci zakaźnego gąbczastego zwyrodnienia mózgu, w brzmieniu nadanym przez art. 3 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1326/2001 (²) oraz załącznik II do tego rozporządzenia, jest nieważne jako naruszające zasadę proporcjonalności?

(¹) Dz.U. z 2001 r. L 147, str. 1.

(²) Dz.U. z 2001 r. L 177, str. 60.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem rechtbank van eerste aanleg te Gent, wydanym w dniu 1 grudnia 2004 r., w sprawie Kerckhaert-Morres przeciwko państwu belgijskiemu

(Sprawa C-513/04)

(2005/C 57/28)

(Język postępowania: niderlandzki)

W dniu 1 grudnia 2004 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynął wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem rechtbank van eerste aanleg te Gent, wydanym w dniu 1 grudnia 2004 r. w sprawie Kerckhaert-Morres przeciwko państwu belgijskiemu.

Rechtbank van eerste aanleg te Gent zwrócił się do Trybunału o udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie:

„Czy należy interpretować art. 56 ust. 1 WE (art. 73B ust. 1 Traktatu WE w chwili, gdy miały miejsce okoliczności leżące u podstaw sporu) w ten sposób, że zabronione jest ograniczenie, wynikające z przepisu ustawodawstwa Państwa Członkowskiego (w tym przypadku Belgii) dotyczącego podatku dochodowego, poddającego tej samej, jednolitej stawce podatkowej otrzymywane przez akcjonariusza zarówno dywidendy z akcji spółek zarejestrowanych w tym Państwie Członkowskim, jak również dywidendy z akcji spółek niezarejestrowanych w tym Państwie Członkowskim, bez przyznania jednakże, w odniesieniu do dywidend z akcji spółek niezarejestrowanych w tym Państwie Członkowskim, możliwości zaliczenia podatku u źródła zastosowanego w tym innym Państwie Członkowskim?”

Wniosek o wydanie orzeczenia prejudycjalnego złożony postanowieniem Gerechtshof te Amsterdam wydanym dnia 30 listopada 2004 r. w sprawie Uroplasty B. V. przeciwko Inspecteur van de Belastingdienst/Douane district Rotterdam

(Sprawa C-514/04)

(2005/C 57/29)

(Język postępowania: niderlandzki)

W dniu 15 grudnia 2004 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynął wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem Gerechtshof te Amsterdam (Niderlandy) wydanym w dniu 30 listopada 2004 r. w sprawie Uroplasty B. V. przeciwko Inspecteur van de Belastingdienst/Douane district Rotterdam.

Gerechtshof te Amsterdam zwrócił się do Trybunału o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

- 1) a) Czy pozycję 9021 WTC należy interpretować w ten sposób, że towar zawierający sterylne, białe płatki polydimetylsiloksanu, wytworzone specjalnie i używane wyłącznie jako implant medyczny/ chirurgiczny może zostać zaklasyfikowany pod tą pozycją?
- b) Jeżeli tak, to pod którą podpozycją pozycji 9021 WTC należy zaklasyfikować ten towar?

2) Jeżeli klasyfikacja pod pozycją 9021 nie jest w tej sprawie możliwa, to czy towar ten może zostać zaklasyfikowany pod pozycją 3926 WTC?

3) Jeżeli nie, to pod jakimi pozycjami należy go zaklasyfikować zgodnie z wykładnią WTC?

Skarga wniesiona dnia 21 grudnia 2004 r. przez Komisję Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Greckiej

(Sprawa C-518/04)

(2005/C 57/30)

(Język postępowania: grecki)

W dniu 21 grudnia 2004 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Komisji Wspólnot Europejskich, reprezentowanej przez Michela van Beeka, radcę prawnego Służby Prawnej Komisji i Minasa Konstantinidisa, członka Służby Prawnej Komisji, przeciwko Republice Greckiej.

Strona skarżąca wnosi do Trybunału o:

- stwierdzenie, że nie podejmując wymaganych środków w celu ustanowienia systemu ścisłej ochrony żmii *Vipera schweizeri* na wyspie Milos aby uniknąć celowego niepokojenia tego gatunku, w szczególności podczas okresu rozrodu, wychowu młodych i snu zimowego, jak również aby uniknąć pogarszania stanu lub niszczenia terenów rozrodu lub odpoczynku, Republika Grecka uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciążyą na mocy art. 12 ust. 1 lit. b) i d) dyrektywy Rady 92/43/EWG (1) z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory;
- obciążenie Republiki Greckiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Celem dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory jest wspieranie ochrony różnorodności biologicznej poprzez zachowanie siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory na europejskim terytorium Państw Członkowskich, do których ma zastosowanie Traktat.