

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2022/2231 z dnia 14 listopada 2022 r. w sprawie wykonania rozporządzenia (UE) nr 359/2011 dotyczącego środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym osobom, podmiotom i organom w związku z sytuacją w Iranie ⁽¹⁾ w zakresie, w jakim dotyczy ono umieszczenia nazwiska skarżącej w załączniku I do rozporządzenia Rady (UE) nr 359/2011;
- stwierdzenie niemożności stosowania rozporządzenia Rady (UE) nr 359/2011 z dnia 12 kwietnia 2011 r. dotyczącego środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym osobom, podmiotom i organom w związku z sytuacją w Iranie ⁽²⁾ w zakresie, w jakim dotyczy ono umieszczenia nazwiska skarżącej w załączniku I do rozporządzenia Rady (UE) nr 359/2011; oraz
- obciążenie Rady kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący tego, że Rada w sposób oczywisty przedstawiła nieprawidłowo okoliczności faktyczne i popełniła oczywisty błąd przy stosowaniu art. 263 TFUE, art. 3 ust. 1, art. 3 ust. 2 i art. 12 ust. 2 rozporządzenia 359/2011.
2. Zarzut drugi, dotyczący tego, że Rada naruszyła swój obowiązek (odpowiedniego) uzasadnienia i przedstawienia względów spełniających mające zastosowanie standardy (w szczególności w odniesieniu do obiektywności zastosowanych kryteriów, uwzględnienia interesów skarżącej, proporcjonalnego charakteru procesu przyjmowania decyzji, uwzględnienia interesów dostawców z Unii, równego traktowania skarżącej, poszanowania zasady niedyskryminacji, unikania arbitralnego charakteru procesu przyjmowania decyzji i nadużycia władzy w ramach procesu przyjmowania decyzji) – niezgodnie z art. 263 i 296 TFUE oraz art. 3 ust. 1, art. 3 ust. 2 i art. 12 ust. 2 rozporządzenia 359/2011.
3. Zarzut trzeci, dotyczący tego, że Rada naruszyła prawo do obrony skarżącej, w szczególności jej prawo do bycia wysłuchanym i prawo do skutecznej kontroli sądowej – niezgodnie z art. 296 TFUE oraz art. 12 ust. 2 rozporządzenia 359/2011.

⁽¹⁾ Dz.U. 2022, L 2931, s. 16.

⁽²⁾ Dz.U. 2011, L 100, s. 1.

Skarga wniesiona w dniu 25 stycznia 2023 r. – UF/Komisja

(Sprawa T-24/23)

(2023/C 94/70)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: UF (przedstawiciel: S. Orlandi, avocat)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Skarżący wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 6 kwietnia 2022 r. o rozwiązaniu umowy o pracę ze skarżącym;
- zasądzenie od Komisji Europejskiej na rzecz skarżącego kwoty ustalonej ex aequo et bono jako zadośćuczynienie za wyrządzoną krzywdę oraz obciążenie jej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu skargi skarżący podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia, prawa do obrony, obowiązku dbałości i zasady proporcjonalności.
2. Zarzut drugi dotyczący oczywistego błędu w ocenie.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia art. 2 lit. c) Warunków zatrudnienia innych pracowników Unii Europejskiej.
4. Zarzut czwarty dotyczący nadużycia władzy.

Skarga wniesiona w dniu 27 stycznia 2023 r. – Orgatex/EUIPO – Longton (Znakowanie dróg)

(Sprawa T-25/23)

(2023/C 94/71)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Orgatex GmbH & Co. KG (Langenfeld, Niemcy) (przedstawiciele: Rechtsanwälte G. Jacobs, M. Maybaum i M. Dümenil)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Lawrence Longton (Brindle, Zjednoczone Królestwo)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego wzoru: Strona skarżąca

Sporny wzór: Wzór wspólnotowy „Znakowanie dróg” – wzór wspólnotowy nr 1112155-0001

Postępowanie przed EUIPO: postępowanie w sprawie unieważnienia

Zaskarżona decyzja: Decyzja Trzeciej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 17 listopada 2022 r. w sprawie R 110/2022-3

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania poniesionymi w postępowaniach przed Sądem i przed Izbą Odwoławczą, w tym kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą.

Podniesiony zarzut

- Naruszenie art. 25 ust. 1 lit. a) i art. 3 lit. a) rozporządzenia Rady (WE) nr 6/2002.

Skarga wniesiona w dniu 30 stycznia 2023 r. – Feed/EUIPO – The Feed.com (Feed.)

(Sprawa T-26/23)

(2023/C 94/72)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Feed SA (Paryż, Francja) (przedstawiciele: adwokaci V. Bouchara i A. Maier)