

**Wyrok Trybunału (pierwsza izba) z dnia 15 grudnia 2022 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas – Litwa) – Regionų apygardos administracinio teismo Kauno rūmai**

(Sprawa C-88/21) <sup>(1)</sup>

*[Odesłanie prejudycjalne – Współpraca wymiarów sprawiedliwości w sprawach karnych – System informacyjny Schengen drugiej generacji (SIS II) – Decyzja 2007/533/WSiSW – Wpis dotyczący poszukiwanego przedmiotu – Artykuł 38 – Cele wpisu – Zajęcie lub wykorzystanie jako dowodu w postępowaniu karnym – Artykuł 39 – Wykonanie działania na podstawie wpisu – Działania podjęte zgodnie z prawem krajowym państw członkowskich – Uregulowanie krajowe przewidujące obowiązek zakazania rejestracji pojazdów będących przedmiotem wpisów w SIS II]*

(2023/C 54/08)

Język postępowania: litewski

**Sąd odsyłający**

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: Regionų apygardos administracinio teismo Kauno rūmai

Przy udziale: Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministeria

**Sentencja**

Artykuł 39 decyzji Rady 2007/533/WSiSW z dnia 12 czerwca 2007 r. w sprawie utworzenia, funkcjonowania i użytkowania systemu informacyjnego Schengen drugiej generacji (SIS II) w związku z jej art. 38 ust. 1

należy interpretować w ten sposób, że:

- nie przewiduje on ogólnego obowiązku wprowadzenia zakazu rejestracji pojazdu silnikowego, który jest przedmiotem aktualnego wpisu w systemie informacyjnym Schengen drugiej generacji (SIS II);
- nie nakłada on na państwo członkowskie wykonujące działania obowiązku wprowadzenia ogólnych uregulowań zakazujących podejmowania działań dotyczących przedmiotu, który został odnaleziony, innych aniżeli działania zmierzające do urzeczywistnienia celów wskazanych w art. 38 ust. 1;
- nie stoi on na przeszkodzie ustanawianiu przez to państwo członkowskie wyjątków od ogólnego zakazu rejestracji takiego pojazdu.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 163 z 3.5.2021.

**Wyrok Trybunału (czwarta izba) z dnia 22 grudnia 2022 r. – Oriol Junqueras i Vies /Parlament Europejski**

(Sprawa C-115/21 P) <sup>(1)</sup>

*[Odwołanie – Prawo instytucjonalne – Członkowie Parlamentu Europejskiego – Utrata wybieralności w następstwie wyroku skazującego – Ogłoszenie, że mandat posła do Parlamentu Europejskiego jest wakujący – Wniosek o zainicjowanie działań w trybie pilnym w celu utrzymania immunitetu posła do Parlamentu Europejskiego – Skarga o stwierdzenie nieważności – Niedopuszczalność]*

(2023/C 54/09)

Język postępowania: hiszpański

**Strony**

Wnoszący odwołanie: Oriol Junqueras i Vies (przedstawiciele: adwokaci M. Marsal i Ferret oraz A. Van den Eynde Adroer)

Druga strona postępowania: Parlament Europejski (przedstawiciele: N. Görlitz i J.-C. Puffer, pełnomocnicy)

### Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) Oriol Junqueras i Vies pokrywa, poza własnymi kosztami, koszty poniesione przez Parlament Europejski.
- 3) Królestwo Hiszpanii pokrywa własne koszty.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 163 z 3.5.2021.

Wyrok Trybunału (wielka izba) z dnia 22 grudnia 2022 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal d'arrondissement de Luxembourg – Luksemburg, Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles – Belgia) – Christian Louboutin/Amazon Europe Core Sàrl (C-148/21), Amazon EU Sàrl (C-148/21), Amazon Services Europe Sàrl (C-148/21), Amazon.com Inc. (C-184/21), Amazon Services LLC (C-184/21)

(Sprawy połączone C-148/21 i C-184/21) (<sup>1</sup>)

[Odesłanie prejudycjalne – Znak towarowy Unii Europejskiej – Rozporządzenie (UE) 2017/1001 – Artykuł 9 ust. 2 lit. a) – Prawa wynikające z unijnego znaku towarowego – Pojęcie „używania” – Operator witryny sprzedaży internetowej ze zintegrowaną internetową platformą handlową – Ogłoszenia zamieszczone na tej platformie przez sprzedawców zewnętrznych używających w tych ogłoszeniach oznaczenia identycznego ze znakiem towarowym należącym do innego podmiotu w odniesieniu do towarów, które są identyczne z tymi, dla których ten znak został zarejestrowany – Postrzeganie tego oznaczenia jako integralnej części komunikacji handlowej tego operatora – Sposób prezentacji ogłoszeń niepozwalający na wyraźne odróżnienie ofert wspomnianego operatora od ofert sprzedawców zewnętrznych]

(2023/C 54/10)

Język postępowania: francuski

### Sądy odsyłające

Tribunal d'arrondissement de Luxembourg, Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles

### Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: Christian Louboutin

Strona pozwana: Amazon Europe Core Sàrl (C-148/21), Amazon EU Sàrl (C-148/21), Amazon Services Europe Sàrl (C-148/21), Amazon.com Inc. (C-184/21), Amazon Services LLC (C-184/21)

### Sentencja

Artykuł 9 ust. 2 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 z dnia 14 czerwca 2017 r. w sprawie znaku towarowego Unii Europejskiej