

**Skarga wniesiona w dniu 8 sierpnia 2023 r. – Rzeczpospolita Polska przeciwko Parlamentowi Europejskiemu i Radzie Unii Europejskiej**

**(Sprawa C-505/23)**

(2023/C 338/18)

*Język postępowania: polski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Rzeczpospolita Polska (Przedstawiciel: B. Majczyna, pełnomocnik)

*Strony pozwane:* Parlament Europejski, Rada Unii Europejskiej

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności całości dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/959 z dnia 10 maja 2023 r. zmieniającej dyrektywę 2003/87/WE ustanawiającą system handlu przydziałami emisji gazów cieplarnianych w Unii oraz decyzję (UE) 2015/1814 w sprawie ustanowienia i funkcjonowania rezerwy stabilności rynkowej dla unijnego systemu handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych<sup>(1)</sup>;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

- 1) Naruszenie art. 192 ust. 2 akapit pierwszy lit. c) TFUE przez zastosowanie do przyjęcia całej dyrektywy 2023/959 błędnej podstawy prawnej (art. 192 ust. 1 TFUE)

W ocenie Polski pozwane instytucje naruszyły art. 192 ust. 2 lit. c) TFUE przez nieprzyjęcie zaskarżonej dyrektywy na podstawie powyższego przepisu traktatu, wymagającego jednomyślności w Radzie, mimo że zaskarżona dyrektywa wpływa znacząco na wybór państwa członkowskiego między różnymi źródłami energii i ogólną strukturę jego zaopatrzenia w energię.

- 2) Naruszenie art. 192 ust. 2 akapit pierwszy lit. a) TFUE przez zastosowanie do przyjęcia ustanowionego w dyrektywie 2023/959 systemu BRT ETS błędnej podstawy prawnej (art. 192 ust. 1 TFUE), mimo że system ten zawiera przepisy o charakterze przede wszystkim fiskalnym

W ocenie Polski pozwane instytucje naruszyły art. 192 ust. 2 akapit pierwszy lit. a) TFUE przez przyjęcie zawartych w dyrektywie przepisów dotyczących systemu BRT ETS na podstawie art. 192 ust. 1 TFUE, mimo że system ten zawiera przepisy o charakterze przede wszystkim fiskalnym, a jego ewentualne przyjęcie powinno nastąpić na podstawie art. 192 ust. 2 akapit pierwszy lit. a) TFUE, wymagającego jednomyślności w Radzie.

- 3) Naruszenie zasady solidarności energetycznej wskazanej w art. 194 ust. 1 lit. b) TFUE, przez rozszerzenie przedmiotu nowelizowanej dyrektywy 2003/87 i jej zakresu, mimo braku rozważenia interesów poszczególnych państw członkowskich (w tym Polski) i braku wyważenia ich interesów z interesami Unii

W ocenie Polski pozwane instytucje naruszyły art. 194 ust. 1 lit. b) TFUE przez przyjęcie zaskarżonej dyrektywy, mimo braku rozważenia interesów poszczególnych państw członkowskich (w tym Polski) i braku wyważenia ich interesów z interesami Unii.

- 4) Naruszenie zasady pomocniczości wskazanej w art. 5 ust. 3 TUE, przez przyjęcie systemu BRT ETS, mimo istnienia już w Unii równoważnego systemu, umożliwiającego państwom członkowskim osiągnięcie deklarowanych przez tę dyrektywę celów na poziomie regionalnym oraz lokalnym w stopniu wyższym niż to zapewnia dyrektywa 2023/959

W ocenie Polski pozwane instytucje naruszyły zasadę pomocniczości, bowiem w Unii istnieje już system prawny, za pomocą którego możliwe jest osiągnięcie deklarowanych dla systemu BRT ETS celów. Po przyjęciu zaskarżonej dyrektywy w Unii istnieją obecnie dwa wzajemnie konkurencyjne systemy, przy czym w oparciu o dotychczasowy system osiągnięcie celów systemu BRT ETS jest możliwe w wyższym stopniu na poziomie lokalnym, niż na poziomie całej Unii.

- 5) Naruszenie zasady proporcjonalności wskazanej w art. 5 ust. 4 TUE, w zw. z art. 191 ust. 2 TFUE, przez ustanowienie systemu BRT ETS, który nie jest konieczny, a powoduje koszty niewspółmierne do osiągnięcia zamierzonych celów

W ocenie Polski pozwane instytucje naruszyły zasadę proporcjonalności, bowiem zaskarżona dyrektywa wykracza poza to, co jest konieczne do realizacji jej celów, a równocześnie powoduje koszty niewspółmierne do osiągnięcia tych celów.

- 6) Zarzut naruszenia zasady równego traktowania (zakazu dyskryminacji) przez wykluczenie możliwości uzyskania przydziału bezpłatnych uprawnień na potrzeby rozliczenia emisji generowanej przez prowadzących instalacje należące do sektorów dodatkowych w ramach BRT ETS

W ocenie Polski pozwane instytucje naruszyły zasadę równego traktowania, bowiem przez wyłączenie prawa do uzyskania, na zasadach nieodpłatnych, uprawnień do emisji do rozliczenia emisji powstających w tzw. sektorach dodatkowych, zaskarżona dyrektywa dyskryminuje prowadzących instalacje należące do sektorów dodatkowych w stosunku do prowadzących instalacje, które należą do tzw. sektorów ETS.

- 7) Naruszenie zasady lojalnej współpracy wskazanej w art. 4 ust. 3 TUE, przez pominięcie w toku procesu legislacyjnego zastrzeżeń zgłaszanych przez Polskę

W ocenie Polski pozwane instytucje naruszyły zasadę lojalnej współpracy przez pominięcie w toku procesu legislacyjnego poważnych zastrzeżeń zgłaszanych przez Polskę co do konsekwencji społecznych i prawnych uchwalenia procedowanej dyrektywy i przez jej przyjęcie bez należytego rozważenia zgłaszanych zastrzeżeń.

(<sup>1</sup>) Dz. U. 2023, L 130, s. 134.

## Skarga wniesiona w dniu 8 sierpnia 2023 r. – Rzeczpospolita Polska przeciwko Parlamentowi Europejskiemu i Radzie Unii Europejskiej

(Sprawa C-512/23)

(2023/C 338/19)

Język postępowania: polski

### Strony

Strona skarżąca: Rzeczpospolita Polska (Przedstawiciel: B. Majczyna, pełnomocnik)

Strona pozwana: Parlament Europejski, Rada Unii Europejskiej

### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/956 z dnia 10 maja 2023 r. ustanawiającego mechanizm dostosowywania cen na granicach z uwzględnieniem emisji CO<sub>2</sub> (<sup>1</sup>) w całości;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Polska podnosi przeciwko zaskarżonemu rozporządzeniu 2023/956 zarzut naruszenia art. 192 ust. 2 akapit pierwszy lit. a) TFUE przez błędne oparcie tego rozporządzenia na podstawie art. 192 ust. 1 TFUE, mimo że przewidziane przez to rozporządzenie środki ustanawiające mechanizm dostosowywania cen na granicach z uwzględnieniem emisji CO<sub>2</sub> (CBAM) stanowią przepisy o charakterze przede wszystkim fiskalnym.