

należy interpretować w ten sposób, że:

wycofanie towaru, który podatnik uznał za niemożliwy do wykorzystania w ramach swej zwykłej działalności gospodarczej, a następnie sprzedaż tego towaru jako odpadu, która to sprzedaż została opodatkowana podatkiem od wartości dodanej (VAT), nie stanowi „zmiany czynników uwzględnianych przy określaniu kwoty odliczenia” w rozumieniu tego przepisu.

2) Artykuł 185 dyrektywy 2006/112

należy interpretować w ten sposób, że:

wycofanie towaru, który podatnik uznał za niemożliwy do wykorzystania w ramach swej zwykłej działalności gospodarczej, po którym to wycofaniu nastąpiło dobrowolne zniszczenie tego towaru, stanowi „zmianę czynników uwzględnianych przy określaniu kwoty odliczenia” w rozumieniu ust. 1 tego artykułu. Jednakże taka sytuacja stanowi „zniszczenie” w rozumieniu ust. 2 akapit pierwszy tego artykułu, niezależnie od jego dobrowolnego charakteru, w związku z czym owa zmiana czynników uwzględnianych przy określaniu kwoty odliczenia nie powoduje powstania obowiązku dokonania korekty, o ile to zniszczenie jest prawidłowo udowodnione lub uzasadnione, a wspomniany towar dobro obiektywnie utracił wszelką użyteczność w ramach działalności gospodarczej podatnika. Prawidłowo udowodnione zutilizowanie towaru należy zrównać z jego zniszczeniem, o ile wiąże się ono konkretnie z nieodwracalnym zniknięciem tego towaru.

3) Artykuł 185 dyrektywy 2006/112

należy interpretować w ten sposób, że:

sprzeciwia się on przepisom prawa krajowego przewidującym korektę VAT naliczonego przy nabyciu towaru, gdy towar ten został wycofany, ponieważ podatnik uznał, że towar ten stał się niemożliwy do wykorzystania w ramach jego zwykłej działalności gospodarczej, a następnie towar ten albo był przedmiotem sprzedaży podlegającej podatkowi VAT, albo został zniszczony lub zutilizowany w sposób, który konkretnie oznacza jego nieodwracalne ustanie, o ile owo zniszczenie zostanie prawidłowo udowodnione lub uzasadnione, a towar ten obiektywnie utracił wszelką użyteczność w ramach działalności gospodarczej podatnika.

(¹) Dz.U. C 191 z 10.5.2022.

Postanowienie Trybunału (ósma izba) z dnia 15 lutego 2023 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesverwaltungsgericht – Niemcy) – Bundesrepublik Deutschland / GS, którego reprezentowali rodzice

[Sprawa C-484/22 (¹), Bundesrepublik Deutschland (Powrót małoletniego bez rodziców)]

[Odesłanie prejudycjalne – Artykuł 99 regulaminu postępowania przed Trybunałem – Polityka imigracyjna – Powrót nielegalnie przebywających obywateli państw trzecich – Dyrektywa 2008/115/WE – Artykuł 5 lit. a) i b) – Decyzja nakazująca powrót wydana wobec obywatela państwa trzeciego – Rozdzielenie, w razie powrotu, małoletniego obywatela państwa trzeciego z rodzicami – Dobro dziecka – Prawo do poszanowania życia rodzinnego]

(2023/C 216/29)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Bundesverwaltungsgericht

Strony w postępowaniu głównym

Wnoszący skargę rewizyjną: Bundesrepublik Deutschland

Druga strona postępowania: GS, którego reprezentowali rodzice

Przy udziale: Vertreterin des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht

Sentencja

Artykuł 5 lit. a) i b) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/115/WE z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie wspólnych norm i procedur stosowanych przez państwa członkowskie w odniesieniu do powrotów nielegalnie przebywających obywateli państw trzecich

należy interpretować w ten sposób, że:

wymaga on, aby dobro dziecka i jego życie rodzinne były chronione w ramach postępowania prowadzącego do wydania wobec małoletniego decyzji nakazującej powrót, i że nie wystarczy, by ów małoletni mógł powołać się na te dwa chronione interesy w ramach późniejszego postępowania dotyczącego przymusowego wykonania owej decyzji nakazującej powrót w celu uzyskania – w stosownym przypadku – zawieszenia tego wykonania.

(¹) Dz.U. C 380 z 3.10.2022.

Odwołanie od postanowienia Sądu (czwarta izba w składzie powiększonym) wydanego w dniu 9 marca 2022 r. w sprawie T-727/20, Kirimova/EUIPO, wniesione w dniu 8 maja 2022 r. przez Nigar Kirimovą

(Sprawa C-306/22 P)

(2023/C 216/30)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnosząca odwołanie: Nigar Kirimova (przedstawiciele: A. Parassina, avvocato, A. García López, abogado)

Druga strona postępowania: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej

Postanowieniem z dnia 21 kwietnia 2023 r. Trybunał Sprawiedliwości uchylił postanowienie Sądu Unii Europejskiej z dnia 9 marca 2022 r. w sprawie T-727/20 Kirimova/EUIPO i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania przez Sąd. Trybunał orzekł, że rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

Odwołanie od wyroku Sądu (pierwsza izba) wydanego w dniu 26 października 2022 r. w sprawie T-298/20, KD/EUIPO, wniesione w dniu 5 stycznia 2023 r. przez Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej

(Sprawa C-5/23 P)

(2023/C 216/31)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: G. Predonzani, K. Tóth, pełnomocnicy)

Druga strona postępowania: KD

Żądania wnoszącego odwołanie

Wnoszący odwołanie wnosi do Trybunału o:

- uchylenie zaskarżonego wyroku (¹);
- odrzucenie skargi o stwierdzenie nieważności jako niedopuszczalnej lub oddalenie jako bezpodstawnej czy też, w przypadku gdyby Trybunał nie był w stanie wydać ostatecznego rozstrzygnięcia, przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd;
- obciążenie skarżącego kosztami postępowania odwoławczego i postępowania przed Sądem.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania EUIPO podnosi cztery zarzuty.

W zarzucie pierwszym odwołania, skierowanym przeciwko pkt 23–31 zaskarżonego wyroku, Urząd podnosi naruszenie prawa w zakresie wykładni art. 43 regulaminu pracowniczego w związku z art. 110 regulaminu pracowniczego.

W zarzucie drugim odwołania, skierowanym przeciwko pkt 67, 72–76, 79 i 80 zaskarżonego wyroku, Urząd podnosi naruszenie prawa w odniesieniu do prawnego charakteru praktycznej dokumentacji oceniającego, sankcjonowanego naruszenia obowiązku uzasadnienia i wynikających stąd konsekwencji.