

- Stwierdzenie, że IMDEA [Fundación Imdea Materiales] nie naruszyła warunków umownych, a w związku z tym uchylenie zastosowanych środków w zakresie odzyskania i naprawienia szkody.
- Tytułem ewentualnym, na podstawie zasady proporcjonalności, ponowne obliczenie kwoty, którą Komisja powinna odzyskać.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia przez Komisję Europejską art. II.22.5 warunków ogólnych, ze względu na odmowę udzielenia IMDEA dostępu do dokumentów i informacji, skutkiem czego nie mogła ich ona wziąć pod uwagę w momencie przedstawiania uwag.
2. Zarzut drugi dotyczący prawdziwości zadeklarowanych Komisji Europejskiej przez IMDEA wydatków dotyczących naukowców, którzy uczestniczyli w Proyecto Compose3, w odniesieniu do art. II.14 i II.15 warunków ogólnych.
  - W tym względzie skarżąca przedstawia szereg dowodów, których łączna ocena pozwoli na stwierdzenie, że wydatki zostały rzeczywiście poniesione.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia art. II.22.6 warunków ogólnych w następstwie nieprzestrzegania zasady proporcjonalności, ponieważ Komisja Europejska w żaden sposób nie wyważyła zastosowanych środków karnych.

---

## Skarga wniesiona w dniu 11 grudnia 2021 r. – Bategu Gummitechnologie/Komisja

(Sprawa T-771/21)

(2022/C 73/65)

Język postępowania: niemiecki

### Strony

Strona skarżąca: Bategu Gummitechnologie GmbH (Wiedeń, Austria) (przedstawiciel: adwokat G. Maderbacher)

Strona pozwana: Komisja Europejska

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie niniejszej skargi za dopuszczalną;
- obciążenie Unii, reprezentowanej przez Komisję, obowiązkiem zapłaty kwoty 70 695 720,35 EUR;
- obciążenie Unii kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Zgodnie z art. 268 TFUE strona skarżąca domaga się naprawienia szkód, jakie miała ponieść ze względu na istotne naruszenia prawa popełnione przez Komisję przy wykonywaniu przez tę instytucję jej zadań. W ocenie strony skarżącej Komisja nie dopełniła swych obowiązków, jako że nie stwierdziła naruszeń art. 101 i 102 TFUE popełnionych przez określonych producentów pojazdów szynowych i nie położyła kresu tym naruszeniom. Komisja doprowadziła do powstania uzasadnionych oczekiwań i zachęciła stronę skarżącą do dokonania inwestycji.

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący dopuszczenia się przez Komisję znaczącego nadużycia władzy oraz oczywistych błędów w ocenie

Komisja nie zbadała starannie wszystkich okoliczności faktycznych i prawnych przy rozpatrywaniu formalnego wniosku złożonego przez stronę skarżącą na podstawie art. 7 rozporządzenia nr 1/2003 <sup>(1)</sup>.

2. Zarzut drugi dotyczący istotnego naruszenia przez Komisję zasad ochrony uzasadnionych oczekiwań i pewności prawa

Komisja udzieliła jasnych, bezwarunkowych i spójnych zapewnień co do tego, że materiały wykorzystywane w pojazdach szynowych powinny spełniać wymogi ustalone przez samą Komisję. Mając na uwadze te zapewnienia skarżąca poczyniła znaczące inwestycyjne, w szczególności w celu rozwoju technologii spełniającej te wymogi, które to inwestycje utraciły wszelką wartość ze względu na beczynność Komisji.

3. Zarzut trzeci dotyczący popełnienia przez Komisję istotnego naruszenia podstawowego prawa skarżącej do własności, o którym mowa w art. 17 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej <sup>(1)</sup>.

Zgodnie z orzecznictwem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka dotyczącym art. 1 pierwszego protokołu dodatkowego do europejskiej konwencji praw człowieka, który powinien być brany pod uwagę przy dokonywaniu wykładni karty, jak stanowi jej art. 52, Komisja jest zobowiązana do przyjmowania pozytywnych środków w celu ochrony własności intelektualnej skarżącej. Tymczasem Komisja nie przyjęła takich środków.

4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia przez Komisję prawa skarżącej do dobrej administracji, o którym mowa w art. 41 karty.

Dopiero po około czterech latach od złożenia przez skarżącą formalnego wniosku antykartelowego Komisja poinformowała skarżącą o tym, że nie ma zamiaru położyć kresu naruszeniu, o którym mowa w tym wniosku, i że nie podjęła jeszcze ostatecznej decyzji w przedmiocie tego wniosku. Tymczasem ujawnione przez Komisję fragmenty akt sprawy nie pozwalają zrozumieć, dlaczego postępowanie to trwało aż tak długo. Komisja dopuściła się zatem naruszenia art. 41 karty.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu (Dz.U. 2003, L 1, s. 1).

<sup>(2)</sup> Karta praw podstawowych Unii Europejskiej (Dz.U. 2012, C 326, s. 391).

---

**Skarga wniesiona w dniu 13 grudnia 2021 r. – Brobet/EUIPO – Efbet Partners (efbet)**

**(Sprawa T-772/21)**

(2022/C 73/66)

Język skargi: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Brobet Ltd. (Ta'Xbiex, Malta) (przedstawiciel: adwokat F. Bojinova)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Efbet Partners OOD (Sofia, Bułgaria)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

Właściciel spornego znaku towarowego: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy zawierający element słowny „efbet” – unijny znak towarowy nr 10 818 748

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 22 września 2021 r. w sprawie R 624/2021-2

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności części zaskarżonej decyzji, mianowicie części sekcji 3, w której oddalono odwołanie Brobet Limited, w związku z unieważnieniem prawa tej strony do unijnego znaku towarowego nr 010818748 dla następujących towarów z klasy 9: *Interfejsy komputerowe; Nagrane oprogramowanie komputerowe, które może być przeniesione na inny nośnik; Sprzęt do gier elektronicznych*; oraz usług z klasy 41: *Rozrywka (z wyłączeniem gier hazardowych); Usługi informatyczne w zakresie rozrywki (z wyłączeniem gier hazardowych); Gry na pieniądze (z wyłączeniem gier hazardowych)*;